

Emneevaluering (3-årleg) #1

ETØK

INTH314/INTH914

Emenansvarleg

Bjarne Robberstad

Overordna: korleis gjekk gjennomføringa?

Beskriv kort undervisningsopplegget, kva som fungerte og evt kva som ikkje fungerte i undervisinga

Opplegget vart gjennomført i samarbeid med Amani Mori og Melf Kuhl, som bidrog godt til både undervisning og vurderingsarbeid. Dett året var det med 1-2 unntak berre PhD kandidatar som gjennomførte, då dei hadde ein viss prioritet i opptaket framfor masterkandidatar. Det var ventelister for å være med. Dette bidrog nok til at det var ein jamnare klasse og lettare å ha god samla fagleg progresjon enn sist gong kurset vart gitt.

Det var 8 som svara på kursevalueringa, som utgjer 50% av deltakarane.

Spørsmål, Gjennomsnitt (standardavvik) for dei 13 spørsmål med gradering 1 (very poor) - 5 (Very good):

1. Relevance of the course 4,88 (0,35)
2. Coherence of the course 4,25 (0,71)
3. Quality of the teaching 4,13 (0,64)
4. Quality of lectures 4,13 (0,83)
5. Balance between lecture and other 4,38 (0,74)
6. Group assignments* 4,00 (1,41)
7. Individual assignments 4,00 (0,76)
8. Exam* 4,14 (0,90)
9. Recommended literature 4,38 (0,74)
10. Usefulness of the course 3,88 (0,99)
11. Course management/administration 3,88 (0,64)
12. Expectations fulfilled 4,25 (0,71)
13. Overall evaluation 4,00 (0,93)

* Merk: For spørsmål 6 og 8 mangler det data for Entry #3, så disse gjennomsnittene er beregnet basert på 7 svar i stedet for 8

Viktige observasjoner fra tallene:

Høyest skår: Emnet får svært gode tilbakemeldinger på relevans (4,88), der nesten alle deltakere svarte "Very good"

Størst variasjon: Gruppeoppgaver (SD 1,41) har det høyeste standardavviket. Dette skyldes i stor grad at tilbakemeldingene varierte fra "Very poor" (1) til "Very good" (5)

Lavest skår: Nytteverdi (Usefulness) og administrasjon skårer lavest med et gjennomsnitt på 3,88, som tilsvarer en vurdering mellom "Fair" og "Good" i den gitte skalaen

Gjorde du endringer i år basert på erfaringar frå tidlegare gjennomføringer? Kva slags endringer, og korleis fungerte det?

Nei

Planlegg du/de endringer for neste gjennomføring?

Vurderer å omorganisere helseøkonomiundervisning med nye emne(r), som vil gjere det mogleg å migrere nokre tema ut av INTH 314, og å ha eit meir fokusert og smalare emne.

Naturleg å vente med dette til ny professor i helseøkonomi er på plass

Tilleggs kommentarar:

Kompilert med KI (NotebookLM) basert på tilbakemelding frå 89 studentar:

Her er en oppsummering av de kvalitative tilbakemeldingene fra emneevalueringen for INTH314 og INTH914, basert på spørsmål 14-21:

**Undervisning og kursinnhold**

Gjennomgående anses emnet som svært relevant, men flere studenter foreslår å inkludere mer om **Cost-Benefit Analysis (CBA)**, budsjettpåvirkning og rettferdighetshensyn i helseøkonomiske evalueringer. Det er også et ønske om mer dyptgående teori knyttet til kostnadsestimering og utfallsmål, da disse temaene oppleves som for omfattende for én enkelt dag. Flere påpeker at læreboken begynner å bli utdatert og at instruksjonene ikke alltid samsvarer med nyere versjoner av programvaren TreeAge. Mens mange er fornøyde med den pedagogiske tilnærmingen, opplevde enkelte at tempoet i programvareøvelsene var for høyt, og at det tidvis ble antatt for mye forkunnskaper om modellering.

**Administrasjon og læringsmiljø**

Administrasjonen får kritikk for mangelfull kommunikasjon i forkant av emnet, spesielt når det gjelder bekreftelse på opptak og uklarheter rundt studiepoeng (ECTS) for PhD-kandidater i Studentweb. Det ble også rapportert om forvirring knyttet til rombooking og unøyaktige tidspunkter i kurskalenderen. Arbeidsmengden beskrives av enkelte som ekstremt høy, sammenlignet med en "treningsleir", der daglige innleveringsfrister førte til stress og lite rom for refleksjon. Noen foreslår å utvide kursets varighet for å gi mer tid til lesing og fordøyelse av stoffet mellom forelesningene.

**Oppgaver og vurderingsformer**

Det er delte meninger om oppgavene; mens noen satte pris på de individuelle utfordringene, foreslår andre at tunge oppgaver (som Oppgave 4) heller bør gjøres i grupper. Det reises kritiske spørsmål ved **karaktergivingen**, som av enkelte oppleves som subjektiv og basert på kriterier som ikke var kommunisert på forhånd. For å redusere stress og usunn konkurranse i klassen, foreslår en deltaker å gå over til en "bestått/ikke bestått"-vurdering i stedet for graderte karakterer. Det etterlyses også bedre koordinering mellom de ulike foreleserne for å sikre at instruksjoner og retting av oppgaver samsvarer.

**Ros til undervisere**

Til tross for tilbakemeldinger om forbedringspotensial, mottar undervisningsteamet betydelig ros. **Bjarne** trekkes frem som en fremragende pedagog som forklarer komplekse konsepter på en forståelig og rolig måte. **Melf** får spesielt mye skryt for sin tålmodighet og uvurderlige støtte til studentene i arbeidet med TreeAge. Også **Amani** og administrasjonskonsulent **Grace** får anerkjennelse for sitt engasjement og innsats for å skape et interaktivt læringsmiljø.

Dato

May 21, 2026

Signatur

Bjarne Rødderstad