

## **INFOMEVI 201. Høsten 08**

### **Egenevaluering fra emneansvarlig**

#### **Forelesninger og seminarer**

Dette er et innarbeidet kurs. Forelesningene er gjennomarbeidet, og ser ut til å fungere rimelig godt når de kombineres med seminargjennomgang av pensumlitteraturen.

Høsten 08 ble det utarbeidet disposisjoner til en del av forelesningene. Studentene syntes visst det var til god hjelp; neste gang kurset avholdes, er det planen å fullføre dette opplegget, og dele ut oversikter over sentrale stikkord i forkant av alle forelesningene.

#### **Pensum**

Store deler av pensum er fullt tilfredsstillende både faglig og pedagogisk, men det har ikke vært lett å finne en god, oversiktlig hovedbok for de store linjer i historien. Til dette siste formålet er det stadig blitt prøvd ut nye løsninger. Sist semester viste det seg at Briggs' og Bruke's *A Social History of the Media* var perspektivrik og innsiktsgivende gjennom første del av boken, men forvirrende detaljert i siste del. Til neste gang kurset holdes, bør det helst finnes en erstatning for denne boken. Terje Rasmussens *Kampen om Internett* er en helt grei innføring som supplerer tekstene om eldre historie, men jeg hadde ønsket med en framstilling som integrerte framstillingen av gamle og nye medier. Programsensor er forespurt om forslag til en slik løsning.

#### **Eksamen**

Etter siste omlegging kan studentene velge mellom skoleeksamen (oppgitt emne) og semesteroppgave (selvvalgt). De aller fleste valgte denne siste varianten, som nok er mer interessant og faglig utviklende for de fleste. I studieplanen heter det at studentene kan erstatte noen hundre sider pensumlitteratur med stoff de bruker til semesteroppgaven.

Denne eksamensordningen innebærer at studentene bare trenger lese de deler av pensum de direkte bruker i skrivearbeidet. Hvis de velger et emne det står lite om i pensum, trenger de ikke lese pensum eller følge undervisning i det hele tatt. Hvis de velger et emne i slekt med noe de har arbeidet med på et annet kurs før, trenger de ikke legge mye arbeid i dette kurset.

Evalueringen tyder på at mange har oppfattet dette:

”Jeg har ikke deltatt i seminargruppen. Jeg var der en gang, men syntes opplegget ikke var relevant ettersom jeg skulle levere oppgave og ikke ha skoleeksamen.”

”Forelesningene var kjedelige, og ettersom mange hadde valgt oppgave, valgte de å la være å komme på forelesninger.”

Til neste gang dette kurset avholdes, må det finnes en løsning på dette problemet, enten i form av en kunnskapstest mot slutten av semesteret, eller i form av en obligatorisk innlevering til seminarleder.

#### **Studentevaluering**

Studentene er blitt oppfordret til å fylle ut evalueringsskjema. Flertallet vurderer opplegget som jevnt over ”godt” eller ”akseptabelt”/”rimelig bra”, men det er også noen som gir karakteren ”dårlig” for deler av tilbudet. Ettersom bare åtte studenter har fylt ut dette skjemaet, er resultatet vanskelig å tolke. Når man ser nærmere etter, viser det seg at mesteparten av de negative reaksjonene kommer fra en og samme student. Utfyllende

kommentarer tyder først og fremst på at vedkommende ønsker detaljerte instruksjoner om svært mange forhold, og ikke aksepterer muntlige orienteringer eller kopierte ark som fullverdig informasjon. Egentlig tviler jeg på at det var særlig store informasjonsproblemer sist høst, men jeg kan vel bli flittigere til å legge smått og stort ut i Studentportalen, hvis det er om å gjøre.