

REFERANSEGRUPPEMØTE – JUS133: Retts- og metodelære

3.studieår 2008/09, 2.4.2009

Tilstede:

- Representanter for følgende arbeidsgrupper: 3.1, 3.3, 3.4, 3.7, 3.8, 3.10, 3.11, 3.12, 3.14, 3.15, 3.17, 3.19, 3.21, 3.22, 3.23, 3.27, 3.29, 3.30 = 18
- Kursansvarlig Knut Martin Tande
- I tillegg møtte Lars Skjold Wilhelmsen, seniorkonsulent Nina Østensen og studieårsansvarlig Kjersti Bakke Sørensen

Referatet er gitt i stikkords form og gjenspeiler derfor ikke hvor mange representanter som støttet eller var uenige i de ulike momentene

Kursets struktur:

Ingen spesielle merknader = OK

Arbeidsgrupper og gruppeoppgavene:

- De fleste studentene mener at oppgavene er store (åpne), men gode oppgaver som gir rom for kreativitet
 - Noen få mener at dette kan gjøre det vanskelig å kommentere alle oppgavene på en like god måte, da en vid oppgave kan gi svært ulike oppgavebesvarelser
- Fint med innledningstekst til oppgaven
 - Noen få mener at innledningstekstene til arbeidsoppgavene kan virke styrende på konklusjonen
 - Flertallet mener et positivt trekk ved disse er at de gir veiledning for studentene, og større deltagelse på arbeidsgruppene fordi en har en ramme for diskusjonene.
- Noen få mener at oppgaveteksten har for lange setninger.

Storgruppene:

- De aller fleste er jevnt over veldig fornøyde med gode og engasjerte storgruppeledere
- Én gruppe synes gruppelederen er dyktig, men litt for avslappet, slik at gruppene gir litt lite veiledning.
- Én gruppe synes gruppeleder gir oversiktlig og god gjennomgang, men mangler litt "gnist".
- Det bemerkes også at det er et litt dårlig system på oppgavekommenteringen fordi ikke alle tidligere kommenteringer var registrert i de oversiktene som ble delt ut til storgruppelederne før kommenteringen.
 - Studentene var gjennomgående fornøyd med kommenteringen av arbeidsoppgaver, selv om det var noe variasjon mellom de ulike storgruppelederne.
 - For en av storgruppeledernes vedkommende ble av noen anført at mer generelle kommentarer ville gitt de øvrige studentene større utbytte
 - Det framkom forslag om at alle oppgaver som kommenteres av storgruppeleder skal gjøres tilgjengelig for samtlige studenter, bl.a. med den begrunnelse at alle gruppeledere (og studenter) ikke er like flinke å kommentere alle typer oppgaver.
 - > Noen mener dette kan være belastende for studenten som har skrevet oppgaven

- > Plukke ut enkelte oppgaver som gjøres tilgjengelige?

Obligatorisk kursoppgave/hjemmeeksamen:

- Den obligatoriske kursoppgaven hadde et interessant tema.
- En del studenter mente at oppgaven var for vid, mens andre mente at den gav rom for selvstendighet og kreativitet.
- Studentene anser det som et problem at de måtte levere oppgaven på torsdag, særlig siden dagen ellers var fri for obligatoriske aktiviteter. De er mer innstilt på å få oppgaven utlevert fredag og levere den påfølgende fredag.

Litteraturen:

- Studentene var stort sett fornøyde (Nygaard), men føler at det er nødvendig med den leseveiledningen som den kursansvarlige gir gjennom hele kurset.
- Positivt at foreleser refererer til sidetall i læreboken underveis i forelesningen og i arbeidsoppgavene.

Forelesningene:

- Positiv tilbakemelding:
 - mange mener at foreleser gir veldig liv til stoffet, som i utgangspunktet lett kan oppfattes som litt tørt
 - ytterligere fremheves det som positivt at foreleser knytter forelesningsstoffet til arbeidsgruppene og at han legger ut forelesningsnotater slik at disse er allment tilgjengelige
- En av arbeidsgruppene gav tilbakemelding på at det blir for mye repetisjon i første halvdel av forelesningen.
- Flere andre mente imidlertid at denne repetisjonen er bra, og setter resten av forelesninga inn i kontekst.
- En av arbeidsgruppene bemerket at lyden av og til kan bli uklare dersom foreleseren lener seg bort fra mikrofonen i forbindelse med bruk av PowerPoint, og at foreleser av og til snakket litt fort.
- Alle studentene gir uttrykk for at det er god synkronisering av forelesninger og arbeidsgruppeoppgaver.

Kurset som helhet: Studentene er generelt veldig fornøyde, og gir kursansvarlig ros for engasjement.

Bergen, 2.4.2009

Ref: Kjersti Bakke Sørensen