

## REFERANSEGRUPPEMØTE

JUS134 Retts historie og komparativ rett

3. studieår 2008/09, 28. mai 2009

### Til stede:

- Representanter for følgende grupper: 3.2, 3.6, 3.7, 3.8, 3.10, 3.11, 3.12, 3.14, 3.15, 3.17, 3.21, 3.23, 3.25, 3.26, 3.29
- Kursansvarlig Jørn Øyrehagen Sunde
- I tillegg møtte Lars Skjold Wilhelmsen og studieårsansvarlig Kjersti Bakke Sørensen

*Referatet er gitt i stikkords form og gjenspeiler derfor ikke hvor mange representanter som støttet eller var uenige i de ulike momentene*

### Kursets struktur:

- Positivt at forelesningsrekka begynner tidlig i forhold til arbeidsgruppene. Dette gir god oversikt før studentene begynner med oppgaveskriving.
- Andre mener det motsatte, nemlig at arbeidsgruppene tar til for sent (det nevnes at de burde vært påbegynt uka før), og dermed tar for mye tid.
- Noen representanter ønsker mer tid mellom siste storgruppe og eksamen.
- Kurset hadde en uke uten obligatoriske aktiviteter, og meningene om dette er delte. De som er positive sier de syntes det var fint å få tid til å lære seg stoffet før de begynte med oppgaveskrivingen.
- At man fikk lest mye før første gruppesamling, sammen med den kursansvarliges krav til kommentarene, har kvalitativt hevet kommentarene fra medstudentene
- Positivt at det på første forelesning ble presisert hvilke krav som ble forventet oppfylt

### Læringsmål og læringsutbytte:

Ingen kommentarer til det faglige innholdet; grei gjennomgang av det faglige

### Arbeidsgrupper og gruppeoppgaver:

- Det nevnes at oppgavene kunne vært sterkere avgrenset og inneholde flere presiseringer, da de kan bli veldig omfattende
- Ordgrensen gjør at man må skrive "litt om alt" snarere enn å gå i dybden, og dette kan gjøre at besvarelsene blir litt overfladiske.
  - Også om dette er det delte meninger: noen representanter mener at ordgrensen er et positivt element fordi oppgaveskrivingen slik blir mer utfordrende og fordi den gjør at studentene må skrive mer poengtert.

- Den nedre grensen er der slik at oppgaven skal bli verd å lese, den øvre fordi det er en øvelse i å begrense seg. Komprimering og detaljkunnskap kan ofte vise at studenten har forståelse for og innsikt i det aktuelle temaet. (Kommentar fra kursansvarlig)
- Et annet moment når det gjelder ordgrensen er at den i mange tilfeller ikke overholdes. Studentene mener at å bryte denne grensen ofte "premieres" av storgruppelederne når de kommenterer (fordi oppgavene dermed er "dyptpløyende" o.l.), og de ser dermed ikke helt poenget ved å ha en slik grense. Kursansvarlig skal ta dette opp med storgruppelederne.
- Kommentering av oppgaver: enkelte reagerer på at dårlige kommenteringer godkjennes.

## Storgrupper:

- Det sies at tiden i enkelte tilfeller ble feil disponert, som gjorde at man brukte for mye tid på basisspørsmål og for lite på mer "avansert" stoff
- Storgruppelederne får generelt god tilbakemelding på jobben de gjør.
  - Til tross for at storgruppelederne jevnt over får ros, nevnes det også at enkelte av storgruppelederne kommenterer for kort og for lite utfyllende.
  - Annen negativ tilbakemelding på storgruppene er at man bruker unødvendig lang tid på oppgavene, og at dette gir lite rom for diskusjon
  - I én av storgruppene sies det at leder i liten grad har bidratt til å gi studentene avklaringer på aktuelle spørsmål og at vedkommende generelt bidro lite
- Fordelingen av storgruppeledernes kommentarer gjennom studieåret fungerer dårlig, og fører til at noen studenter får svært mange kommenterte oppgaver, andre ikke.
- Deltagerlistene for de enkelte gruppene bør oppdateres og folk som ikke er reelle deltagere fjernes.

## Litteratur:

- Den svenske delen av litteraturen var "grei"
- Engelskspråklige innslag var også OK
- *Rendezvous of European Legal Cultures* (2009):
  - Veldig grei, men litt mye skrivefeil og dårlige formuleringer
  - Dårlig engelsk
  - Bra på innholdssiden
  - Noen deler kan bli i overkant kjedelige
  - En del gjentakelse i noen av artiklene
  - Tidslinjer kan gi bedre oversikt
  - Utfordrende
  - Fin som gjennomgang etter å ha lest pensum (dypere nivå)

## Forelesninger:

- Gode forelesninger, fint med forelesningsdisposisjon
- Bra at foreleser brukte første forelesning til å gjennomgå kurset
- Noen mener forelesningene burde vært lagt til 10.15, andre mener det er bra at de er 08.15, slik at man kommer seg opp om morgenen
- Foreleser omtales som engasjert og klargjør innholdet i bøkene på en god måte, noe som gjør det lett å "henge med"
- Lange, men gode disposisjoner

## Annet:

- Faget kunne vært bedre uten obligatoriske aktiviteter – man får større utbytte av å lese selv
- Andre mener selvsagt at de obligatoriske aktivitetene gir stort utbytte
- Fint at det ikke er obligatorisk kursoppgave, da man ellers har nok å gjøre på emnet
- Arbeidsgruppene fungerer bra og er generelt utfyllende
- Oppmøtekravene er strenge
- Kombinasjonen arbeidsgruppe mandag/storgruppe fredag fungerer fint og gir kontinuitet

*Bergen, 28. mai 2009*

*Ref: KBS*