

## **REFERANSEGRUPPEMØTE**

### **JUS135 RETTSSTAT OG MENNESKERETTIGHETER, 2. STUDIEÅR 2009/10**

**Til stede 10. februar 2010 kl.10.15:**

- Representanter for følgende grupper: 1, 3-6, 8, 10-13, 18, 22-25, 27-29
- Kursansvarlig Jørgen Aall
- Studieårsansvarlig Kjersti Bakke Sørensen (for Stig Aasland), Nina Østensen

*Referatet er gitt i stikkords form og gjenspeiler derfor ikke hvor mange representanter som støttet eller var uenige i de ulike momentene*

#### **Læringsmål og læringsutbytte:**

- At første arbeidsgruppe er lagt så tidlig i kurset gjør læringsutbyttet mindre enn det kunne vært, da studentene ikke har så store forutsetninger for å løse arbeidsoppgaven.
  - Her nevnes det at oppgave 2 var litt "heavy", og at man kunne fått større utbytte av denne senere i kurset
- Noen synes derimot at det er bra at man begynner tidlig med grupper, da man på denne måten ble "tvunget i gang"
- Antall gruppemøter er for øvrig fint i forhold til kursets lengde

#### **Kursets struktur:**

- Mye obligatorisk aktivitet
- Tirsdagen burde vært forbeholdt oppgaveskriving, det vil si at det fra noen hold ønskes disse forelesningene flyttet til en annen dag
- Det kommenteres fra kursansvarligs side at opplegget er slik det er, og det må man nesten forholde seg til
  - man må sette av tid selv/disponere tiden selv
- Noen har grupper frem til klokka fire og får dermed dårligere tid til kommentering
  - det kommenteres i denne sammenheng at det er mulig å begynne kommenteringen før gruppemøtet
- Bra samsvar mellom oppgaver og forelesninger (god kombinasjon av disse)
- Greit med torsdager/fredager uten obligatoriske aktiviteter for å få gjennomgått pensum

#### **Arbeidsgrupper og gruppeoppgaver:**

- Arbeidsgruppeoppgavene er gode
- Det ytres en viss misnøye med oppgave 4 (prosedyreoppgaven) og måten den skal løses på ("mange kokker og mye søl"). Lite læringsutbytte i forhold til den arbeidsmengden den krever.
- Noen mener det motsatte, og sier prosessen gir stort læringsutbytte
- Flertallet ser imidlertid ut til å mene at oppgaven og løsningsmåten må beholdes i sin nåværende form
- Man får generelt større utbytte av å ha ansvar for andre enn første utkast
  - Kan flere studenter aktiviseres i forbindelse med andreutkastet, for å "jevne ut" læringsutbyttet?
- Tiden man har tilgjengelig for å få gjennomgått/avviklet det hele (ett storgruppemøte) er litt knapp

### **Storgrupper:**

- Enkelte savner en pekepinn om hva som metodisk sett fungerer i forhold til den enkelt oppgave, og ikke bare materielt ("det materielle kan man lære seg på egen hånd")
- Storgrupper er generelt et egnet og godt forum for å ta opp spørsmål i forbindelse med metode
- Det later imidlertid til at det er forskjeller storgruppene imellom, i og med at enkelte studenter omtaler sine storgrupper som "veldig metoderettet"
- Prosedyreoppgaven: tilgang til andre gruppers oppgaver i Kark ønskes
  - Dette rettes opp omgående

### **Obligatorisk kursoppgave:**

- Noen omtalte oblig'en som "bare en litt større arbeidsoppgave" og ønsket mere tid til den for å gå dypere i stoffet (dvs.: oppgaven kunne "løses bedre" om man hadde hatt mer tid)
  - Kommentar fra kursansvarlig: Når oppgavene blir for banale blir det vanskeligere å skille kandidatene. Litt av "testen" består nettopp i å økonomisere, trekke uthovedpunktene og linjene i materien
- Andre mener man hadde god nok tid til å besvare oppgaven skikkelig
- God og interessant oppgave
- Litt utydelige anførsler; litt rart at staten "ikke mente noen ting"
  - Kommentar fra kursansvarlig: Dette var et litt bevisst valg for å unngå å mate folk med teskje! En uttømmende liste ville gjøre oppgaven mindre utfordrende i forhold til hva som kan argumenteres for

### **Litteratur:**

Læreboka:

- God/helt grei
- Kapittel 17 omtales som litt langt, tungt og omfattende
- Får generelt mye skryt
- Inneholder mange dommer og mye om rettspraksis. Hvordan skal man forholde seg til det/skille ut det viktige?
  - Kommentar fra kursansvarlig: her er forelesningene et nyttig verktøy. Det produseres et utall dommer i året, så man må presentere et utvalg. Man må huske at hovedprinsippene og vurderingsmønstrene er noenlunde faste!
- Årstall på dommene ønskes innbakt i teksten
  - Kommentar fra kursansvarlig: det vil forkludre "tekstens renhet", men tar det likevel til vurdering

### **Forelesninger:**

- Tidlig i kurset var de kanskje litt for avanserte i forhold til det utgangspunktet studentene stiller med? (Ref. til forelesning 2)
- Likevel gir de færreste uttrykk for at de har problemer med å henge med i svingene (selv om noen "faller litt av etter hvert")
- Bra supplement til boka (gir nødvendige avklaringer)
- Det nevnes at å ha lærebokforfatter som foreleser kanskje gjør emnet litt "snevert" ("samme syn" presenteres både på forelesninger og i pensum), mens atter andre mener dette er positivt
- Kursmaterialet (leseplan etc.) kom kanskje litt i seneste laget
  - Kommentar fra kursansvarlig: neste kurs skal dette materialet ut tidligere enn dagen før forelesning

## **Annet:**

### *Trefftid i forbindelse med eksamen og obligatorisk kursoppgave:*

- Fint om sensorer kan sette opp trefftid på et litt senere tidspunkt enn dagen etter at sensur har falt, slik at man får tid til å gjennomgå oppgaven selv før man får sensors begrunnelse
- Unngå at trefftid faller sammen med forelesning
  - Dette skal gjennomføres så langt det er praktisk mulig

### *Kommentering av arbeidsgruppeoppgaver:*

- Noen få mener at å kommentere hverandres oppgaver er en meningsløs aktivitet
- Andre mener utbyttet av kommenteringen er opp til en selv (hva man gjør det til) – dette varierer fra gruppe til gruppe
  - Kommentar fra kursansvarlig: virker som om dette med kommentering er blitt bedre/tas mer seriøst de siste årene
- Det kommer forslag om at man dropper obligatorisk oppmøte på arbeidsgruppene, men beholder kommentering og oppgaver
  - Lite aktuelt
- Lengre frist på kommentering ønskes - ytterligere to dager?
  - Kommentar fra kursansvarlig: dette er ikke gjennomførbart, blant annet av hensyn til storgruppelederne
- Det nevnes at man kanskje forventer vel mye av sine medstudenters kommentarer ("magiske løsninger")
- Det største utbyttet av kommentering får man kanskje av å kommentere selv?

Generelt ser flertallet ut til å mene at kursopplegget fungerer veldig bra