

REFERAT FRA REFERANSEGRUPPEMØTE

JUS135 RETTSSTAT OG MENNESKERETTIGHETER – VÅREN 2011

Dato: 8.2.2011

Til stede: Kursansvarlig Jørgen Aall og studieårsansvarlig Kjersti Bakke Sørensen

Representanter for følgende grupper: 1, 3, 5, 11, 12, 14, 16, 22, 23, 25 og 27

Referatet er gitt i stikkords form og gjenspeiler derfor ikke hvor mange representanter som støttet eller var uenige i de ulike momentene

- **LÆRINGSMÅL OG -UTBYTTE**

- Ingen kommentarer

- **KURSETS STRUKTUR**

- OK med forelesninger før jul, selv om det er ganske "rett på" etter JUS132 Pengekravsrett
- God kontinuitet oppgaver/forelesninger (med unntak av i ett tilfelle)
- Gruppe før jul: OK, men senere frist på oppgaven ønskes – levere etter jul?
 - Enkelte mener "gapet" mellom oppgave og kommentering gikk utover storgruppemøtet – "diskusjonen gikk tom"

- **ARBEIDSGRUPPER**

- Omfattende oppgaver som gjør at skivinga tar uforholdsmessig mye tid
- Blir litt overfladisk når oppgavene er for vide
- Er det mulig å legge opp til skiving av færre oppgaver?
 - Jørgen Aall: ikke så aktuelt
- OPPGAVE 4: bra i forhold til eksamensforberedelser
 - God trening/teoriøving
 - Oppgaven viser til det materielle, men det er ingen løsningsforslag/tips til hvordan man kan angripe oppgaven/retningsviser
 - Først i storgruppen (etter levering) har man oppdaget at man er på villspor
- 3 arbeidsgrupper uten storgruppe: kan vi endre dette?
 - Kurs- og studieårsansvarlig diskuterer det i forbindelse med planleggingen av neste semester
- Veiledning til arbeidsgruppeoppgavene, evt. retningslinjer?
 - Jørgen Aall: – det er en praktisk side ved dette også: deles det ut veil. blir denne fort "fasit" året etter
 - Også et ressurs spørsmål

- **STORGRUPPER**

- Storgruppelederne gir litt for få "svar"
 - Det man bruker tid på å diskutere i arbeidsgruppene "gjentas" i storgruppene – kunne man heller fokusert mer på veiledning i storgruppene?
- Noe misnøye med storgruppeledernes kommentering (kontrast til JUS132 Pengekravsrett nevnes)
 - Jørgen Aall: Iblant er studentkommenteringen veldig bra – da er det ikke så mye å tilføye for storgruppeleder. Det er imidlertid viktig at reell misnøye formidles fra studentenes side.
- "Uvant" metode – noen savner det som kalles "faderlig gjennomgang" av hvordan teori og praktikum skal utføres

- En del grupper er veldig fornøyde med sin storgruppeleder
- Prosedyreoppgaven: det var veldig ulik tidsbruk på gruppene – dette bør fordeles bedre. Når man forbereder seg med en viss tilmålt tid for øye, faller mye sammen når man plutselig får veldig mye kortere tid.
- To timer med gjennomgang av arbeidsoppgavene er litt i overkant – hva med å diskutere andre relevante ting?
 - Er det en idé å først diskutere problemstillinger studentene ønsker å ta opp, og deretter oppgaven?
- Det sies at "folk er lei av den obligatoriske tvangstrøya"
 - "Hvorfor skal vi skrive når vi ikke får svar [fra faglig ansatte]?"
 - Jørgen Aall: 85 % av gevinsten er allerede oppnådd når man har skrevet oppgaven – selvlæringen er det essensielle.
- **OBLIGATORISK KURSOPPGAVE**
 - Lite kildemateriell
 - Må tenke mer enn vanlig
 - Praktikumet var grei nok
 - Passe med tid til å løse oppgaven
- **LITTERATUR**
 - Aalls bok er bra (bl.a. gode domsanvisninger), men det ønskes forslag til andre innfallsvinkler enn?
 - Noen nevner at Jacobs (referert til som en "britisk lefse") utfyller Aalls bok
- **FORELESNINGER**
 - Mer balanse/samkjøring mellom yringsfrihet (4 t) og privatliv ønskes (2 t)
 - Det merkes at samme person har forelesningene og har skrevet pensumboka. Forelesningene blir slik en alternativ/utfyllende måte å få inn stoffet på
 - Studentene er generelt fornøyde med litteraturen
- **ANNET**
 - Ingen kommentarer