



# UNIVERSITETET I BERGEN

*Det juridiske fakultet*

## REFERANSEGRUPPEMØTE

### JUS134 RETTSHISTORIE OG KOMPARATIV RETT.

4. juni 2008

#### **Til stede:**

Kursansvarlig Jørn Øyrehagen Sunde, representanter fra gruppene 3.2, 3.5, 3.8, 3.9, 3.10, 3.11, 3.23, 3.24, 3.27, 3.28, 3.29 og 3.30. I tillegg møtte Stig Aasland og Nina Østensen.

#### **Kursets struktur:**

Ideen med å ha en intensiv startperiode med mange forelesninger var god, men det medførte at arbeidsgruppene og storgruppene kom for tett opp til eksamensperioden og at enkelte studenter måtte forberede muntlig fremlegg kort tid før eksamen. Arbeids- og storgruppene burde ha vært flyttet en uke tilbake i tid.

Det at forelesningene har begynt klokken 08.15 har stort sett blitt positivt mottatt og fungert overraskende bra.

#### **Øvingsoppgaven:**

Siden det ikke har vært noen veiledning til øvingsoppgaven, var det mange som ikke så poenget med denne. Mange så på øvingsoppgaven som en vanlig arbeidsgruppeoppgave, bare uten tilbakemeldinger.

#### **Muntlig fremlegg av oppgave:**

Her var erfaringene delte. Enkelte forsto ikke hensikten med å ha muntlig fremlegg og følte at medstudentene fikk lite læringsutbytte av det. Likevel kunne det være et godt utgangspunkt for diskusjon. Enkelte foreslo at det kunne være vel så bra å løse oppgaven i plenum i storgruppen i stedet for å ha muntlig fremlegging.

#### **Arbeidsgruppene:**

Stort sett gode arbeidsgrupper, men det ble opplyst om at enkelte arbeidsgrupper ikke har fungert i det hele tatt. Dette er noe som burde ha vært fanget opp tidligere.

Det ble også påpekt at det burde ha vært utarbeidet klare retningslinjer for hvilke krav man stilte til arbeidsgruppeoppgavene. Det var bra at man var begynt å ta tak i de dårlige oppgavene, dette burde ha vært gjort før.

#### **Storgruppesamlingene:**

Det store temaet her var at storgruppelederene har ulikt syn på hva som er deres arbeidsoppgaver og at enkelte storgrupper opplevde at de fikk mindre hjelp og læringsutbytte enn andre studenter i andre storgrupper. Noen storgruppeledere hadde lærerrike innlegg, mens andre kun var ordstyrere. Dette gjaldt også storgruppelederens kommentering i KARK. Noen storgruppeledere ga gode og informative kommentarer, mens andre kun kom med stikkord. Mange påpekte at storgruppelederens kommentering burde være av strukturell art og ikke på detaljnivå.

I det store og hele var studentene fornøyd med de aller fleste storgruppesamlingene, men enkelte opplevde at de hadde vært "uheldig" med sin storgruppeleder og at de dermed hadde fått større læringsutbytte om de hadde vært i en annen storgruppe. En større samkjøring av hva som er storgruppelederens arbeidsoppgave var derfor svært ønskelig.

**Forelesningene:**

Unison enighet om at forelesningene til Jørn Ø. Sunde hadde vært gode, lærerike og engasjerende. Forelesningsdisposisjonen som var tilgjengelig på Mi Side ble også tatt svært godt i mot. Forelesningen til Helmut Grothe ble ikke tatt godt imot, men tradisjonen med å invitere en utenlandsk foreleser var noe de fleste satte pris på.

**Litteraturen:**

Mange mente at det var for omfattende pensum til kun å være et kurs på 10 studiepoeng. Videre førte prisen på bøkene (1200 kr) til at mange ikke kjøpte bøkene og heller kopierte ulovlig av medstudenter. Dette fordi man gjerne kun skulle ha 60 sider av en bok på 300 sider. Det ble foreslått at fakultetet lagde et kompendium av hele pensum. Flere savnet også et stikkordregister i boken *Spectulum Legale*. Flere påpekte også at litteratur på svensk var vanskelig.