

REFERANSEGRUPPEMØTE, JUS132 PENGEKRAVSRETT – HØSTEN 2010

Til stede: kursansvarlig Rune Sæbø, studieårsansvarlig Kjersti Bakke Sørensen, Nina Østensen,

Representanter for følgende grupper: 2, 3, 5 – 11, 13 – 15, 18 – 20, 23, 25, 29

JSU-representant: Steinar Mannfjord

- **LÆRINGSMÅL OG -UTBYTTE**

- OK, men kunne godt vært litt mer utdypende med mer fokus på hva man skal ha fått med seg til eksamen (det refereres til NIRI som eksempel på godt beskrevne læringsmål)
- Andre mener de er gode nok
- Kommentar fra kursansvarlig: Pengekravsrett er et vidt fag, og det er viktig å tydeliggjøre hva som er sentralt i emnet. Hva som er å anse som essensielt kommuniseres for så vidt i forelesningene.

- **KURSETS STRUKTUR:**

- Litt tett å ha arbeidsgruppe så tett opp mot eksamen
 - Kommentar fra kursansvarlig: Det er dessverre slik fordi man begrenses av kalenderen, og det er ikke heldig å kutte ned til 3 arbeidsgrupper.
- Godt opplegg. Mange synes det er for kort i forhold til mengden stoff og "vanskelighetsgrad"
- Noen mener korte kurs favoriserer "puggerne"

- **ARBEIDSGRUPPER**

- Det nevnes at den første oppgaven var veldig vanskelig
- Andre mener man med denne oppgaven kommer godt i gang tidlig i kurset ("kickstart"; man blir tvunget til å "ta stilling")
- Arbeidsoppgavene sies å være litt korte, og det nevnes at noen av studentene ønsker tydeligere anførsler og mer utdypende oppgaver
- Det kommenteres at korte kurs krever mer av studentene tidlig i faget
 - Korte oppgaver gjør det tidkrevende å "bryte det ned"/gjøre det forståelig
 - Mange nye begreper og uttrykk å ta inn

- **STORGRUPPER**

- Generelt ser det ut til at studentene er fornøyde med storgruppene
 - Får klart opp i det som er "grumsete"
 - Nyttig og strukturerende for å få forståelse av hvordan man skal skrive teorioppgaver
- God kommentering fra storgruppelederne
- Uheldig at ikke alle får kommentarer på hver kurs ("alle bør få")

- **OBLIGATORISK KURSOPPGAVE**

- Det ble vel romslig med en ordgrense på 3000 ord
 - At dette er en absolutt maksgrense ble rett nok presisert i forkant av oppgaven, men en del studenter tenker likevel at de "må fylle opp" denne, og strever dermed kanskje mer med oppgaven enn nødvendig for å få den omfattende nok

- **LITTERATUR**

- Mer sammenkjøring mellom Kontraktsrett II og Pengekravsrett etterlyses – er det en tanke at de kursansvarlige møtes i forkant av kurset?
 - Et eksempel som nevnes er at man på Kontraktsrett kan velge å kjøpe Hov eller Hagstrøm. Sistnevnte benyttes uansett på Pengekravsrett, og dette bør kommuniseres til studentene før kursstart på Kontraktsrett.

- De fleste ser ut til å være fornøyd med Bergsåker
- Er det mulig å få tak i Sæbø's motregningsbok?
 - Det er vanskelig, biblioteket har noen få eksemplarer.
 - Er det mulig å få kopiert opp i alle fall deler av den?
 - Et problem her vil være at den skal fungere som tilleggs litteratur, men at studentene vil oppfatte det som pensum uansett

- **FORELESNINGER**

- Irriterende at foreleser alltid går over tiden
- Generelt er studentene fornøyd; forelesningene er innholdsmessig bra og veldig "to the point"
- Noen mener det brukes litt vel mye tid på basiselementer, som spiser av tiden til det mer intrikate
- Man begynner "rett på" – distraherende når forsinkede studenter kommer inn (bråk etc.)
 - Hva med å innlede med en oppsummering fra forrige forelesning?
- Flott om det understrekes hva som er viktig i forelesningene
- Bra disposisjon, men det uttrykkes ønske om at den fylles ut med en PowerPoint-presentasjon (dette har kursansvarlig reservasjoner mot)
- Det nevnes at lyden i Auditorium 1 er litt dårlig, spesielt fremme

- **ANNET**

- Noen synes det kan oppleves litt "ubehagelig" at studenter som ikke deltar i gruppene kommenterer oppgaver
 - Lite å gjøre med dette – vi kan ikke detaljstyre hvordan studentene skal oppfylle de eksamenskvalifiserende kravene