

REFERANSEGRUPPEMØTE

JUS131 KONTRAKTSRETT II – HØSTEN 2010

Til stede: kursansvarlig Johan Giertsen, studieårsansvarlig Kjersti Bakke Sørensen, Nina Østensen

Representanter for følgende grupper: 1, 3-8, 10-25, 27 og 29

JSU-representant: Steinar Mannfjord

LÆRINGSMÅL OG -UTBYTTE

- ❖ Ønske om mer spesifikke/konkrete læringsmål (litt svulstige og festtaleaktige nå), dvs konkretisering av ting som alle skal/bør kjenne til før eksamen
 - Det refereres til NIRI, som skal ha tydelige(re) læringsmål
- ❖ Stort og "flytende" fag

STRUKTUR

- ❖ Fordel om temaene i arbeidsgruppe(oppgave)ne hadde blitt tatt opp på forelesningene i forkant (for eksempel heving)
- ❖ Bra med tett løp med arbeids- og storgrupper
- ❖ Storgruppeledernes tidsfrist for kommentering er uheldig; ønske om at denne kan flyttes til fredag – kunne gitt bedre sammenheng mellom arbeids- og storgrupper
- ❖ Noen ytrer ønske om at alle kommenterte oppgaver skal kunne ses av samtlige storgrupper
 - Flere svarer at dette ikke nødvendigvis vil falle i god jord hos studentene – mange vil kanskje motsette seg at deres oppgave (og navn) blir offentliggjort på denne måten
 - Anonymisere kommenterte oppgaver en løsning?
- ❖ For mye å gjøre
 - Kanskje samle forelesningene noe? Flere hele lesedager ønskes
 - Her kommenteres det at studentene har "ansvar for egen læring". Man lærer mye av gruppemøtene, og at man må sette av tid til selvstudium bør være underforstått

ARBEIDSGRUPPER OG -OPPGAVER

- ❖ Lærerkommentarene kan godt bli litt mer utfyllende (her kommenteres det fra Giertsen at det iblant faktisk er vanskelig å gi mye kritikk til enkelte oppgaver)
- ❖ Noen studenter ønsker at flere enn én student på gruppa kommenteres av storgruppeleder
- ❖ Spørsmål og problematikker som kommer frem i studentenes kommenteringer forblir (stort sett) ubesvarte og uavklarte. På 2. studieår tok arbeidsgruppelederne stilling til disse spørsmålene – er det mulig å få til noe lignende på tredjeåret?
- ❖ Litt rot i begynnelsen med nye versjoner av oppgavene etc.

STORGRUPPER

- ❖ Viktig at storgruppeleder har sett på (men ikke nødvendigvis har kommentert) noen oppgaver før møtet, slik at han/hun har litt innsikt i eventuelle problemstillinger i forbindelse med oppgaven
- ❖ Enkelte mener at litt for mye tid i storgruppene går med til gjennomgang av oppgaven – det bør fokuseres på andre temaer

OBLIGATORISK KURSOPPGAVE

Forslag fra kursansvarlig om man kanskje skal kutte litt ned på tiden: skrive under tidspress? Kutte til 1 dag? 12 timer?

- ❖ Generelt ikke et sterkt ønske om det

- ❖ Skulle man hatt en uke ville det vært for mye; fører bare til utsettelse – den nåværende skriveperioden er fin i forhold til læringsutbytte: gir overblikk, man får tid til å sette seg inn i problematikken – og i og med at man er sikret å få kommentarer vil man gjerne ha best mulig utgangspunkt for disse

LITTERATUR

- ❖ Finnes det ikke nyere/alternativ litteratur?
- ❖ Pensum omtales som "ikke så bra", "lite matnyttig" og "lite oppdatert"
- ❖ Hov "gir ikke noe særlig"
- ❖ Kjernelitteratur: studentene tolker det slik at man MÅ ha lest den for å klare faget
 - Tydeliggjør behovet for mer spesifikke læringskrav, slik at man kan "velge" litteratur
- ❖ "Principles":
 - Stort fokus på denne, men hva vil man egentlig med den?
 - Giertsen: er ment som et pedagogisk hjelpemiddel og inspirasjon, ikke som en rettskilde (og en teorioppgave om Principles til eksamen er utelukket!)
 - Ulempe: i Hagstrøm refereres det til Principles, men referansene blir ikke riktige -> ulike utgaver
 - Tips: det fins en konverteringstabell på s. 103
 - Eksempelvis nevnes det at en student visstnok skal ha blitt trukket på eksamen av en sensor fordi Principles ikke er en rettskilde

FORELESNINGER

- ❖ Bra med spredte forelesninger – gir tid til lesing og oppdateringer for studentene
- ❖ Monsen: generelt veldig bra, men får for begrenset med tid på veldig mye stoff
- ❖ Forelesningsnotater: bra, men det spørres om kanskje Giertsens kan være litt mindre stikkordmessige (klare problemstillinger, aktiv rettskildebruk) – da blir det lettere å henge med
- ❖ Det går med litt mye tid i begynnelsen av forelesningene til spørsmålsstilling
- ❖ Om opptak av forelesninger: hvis man ønsker å gjøre dette må foreleser spørres *før* forelesningen starter, jf. Studieplanens **§ 2-8 Lydopptak fra undervisning**
 1. *Det kan ikke gjøres lydbåndopptak av forelesninger uten at foreleser eksplisitt tillater det. Slik tillatelse skal i så fall gjelde alle studenter i lokalet, og tillatelsen gjelder for en forelesningsrekke til den eventuelt tilbakekalles.*
 2. *Det er ikke tillatt med lydopptak fra storgrupper eller arbeidsgrupper.*
 3. *Det er ikke tillatt med lydopptak fra seminarer.*
 4. *Der det er tvil om undervisningen er forelesning eller noe annet, anses den i denne sammenhengen å være forelesning.*
- ❖ Lange domsreferater var litt slitsomme; vanskelig å følge med
 - Studentene ønsker utdrag, slik at de selv kan lese hele dommen i ettertid hvis de ønsker det

ANNET

- ❖ Positivt med prøveeksamen
- ❖ Ordningen med fremmøtelistene bør revurderes – enkelte studenter signerer uten å ha vært tilstede
- ❖ Noen representanter nevner at det, siden det ikke fins noen "kontroll" av oppgavene (annet enn av de som kommenteres av storgruppeleder) godkjennes en del oppgaver som er ufullstendige