

REFERANSEGRUPPEMØTE EXFAC Juridisk forprøve, 1. STUDIEÅR 2011/12

Til stede 4. oktober, 2011 kl 9:15-11:00

- Representanter: 1. Victor R. Hagen, 2. Silje H. Egeberg, 3 Birgitte Anda Olsen, 4. Kjersti Bore, 5. Helga Grønlund Hodne, 6. Didrik Løvik, 7. Ida Johanne Bohman, 8. Petter H. Haugland, 9. Kristian Petter Ørjasæter, 10. Celina Therese Ekholt, 11. Marthe Engedahl, 13. Elise Loftheim og JSU-representant Brage Hatløy
- Forfall: Seminargruppe 12
- Kursansvarlig: Ragna Aarli
- Studieårsansvarlig: Eli Tjerandsen

Referatet er en oppsummering og gjenspeiler derfor ikke hvor mange representanter som støttet eller var uenige i de ulike momentene

Læringsmål og læringsutbytte:

Det var enighet om at det var godt samsvar mellom læringsmål og læringsutbytte i emnet Læringsmålene blir også tydelig kommunisert i forelesningene

Kursets struktur:

11 seminarsamlinger oppleves som tilstrekkelig, utover dette var det ikke kommentarer til antall seminarer eller forelesninger

Forhold mellom forelesninger og seminarsamlinger:

Forelesningene begynte en uke senere enn de tidligere har gjort. De fleste opplevde ikke store problemer med dette. Noen mente likevel det var enklere å forberede seg til seminarene dersom et tema er gjennomgått på en forelesning først og viste til at de ble usikre når de skulle forberede presentasjon for gruppen når temaet ikke var gjennomgått på forelesning først. Noen av dem som hadde presentasjoner sent i kurset syntes det ble travelt å rekke innlevering av seminaroppgaven.

Oppgaver i seminargruppene:

Prosedyreoppgaven – veiledning ble lagt ut på Mi side, men den ble gjort tilgjengelig noe sent i forhold til når oppgaven skulle presenteres for gruppen. Det ble forvirrende når en av seminarlederne delte ut et alternativt oppsett som ikke samsvarte med veiledningen på Mi side.

I noen grupper var det de som presenterte prosedyreoppgaven som fikk best læringsutbytte. I grupper som ikke engasjerte medlemmene som "dommere" i saken, slik veiledningen la opp til, ble de øvrige medlemmene i gruppen passive og fikk lite utbytte av oppgaven.

Diskrimineringsoppgaven – Oppgaven ble lagt inn for å løfte fram temaet fordi lærebokens behandling av temaet er noe utdatert. Det ble holdt en egen forelesning om temaet i tillegg til at det var en oppgave til seminarsamlingene.

Noen grupper syntes at oppgaven var mer teknisk og vanskeligere å gå i dybden på enn andre oppgaver.

Det ble mye diskusjon om temaet i gruppene. Flere syntes at det var et enkelt tema å diskutere fordi det var enklere å håndtere med utgangspunkt i konkrete eksempler.

Flere ga uttrykk for at "Samedomsoppgaven" egentlig ikke var "spesielt god" fordi alle var enige om resultatet. Det syntes likevel som om diskrimineringsdiskusjonen var en av diskusjonsoppgavene som totalt sett hadde fungert best (i den forstand at det var stort engasjement i gruppen).

Oppgaven med EMD-dom (Dickson) var vanskelig. Flere hadde problemer med å finne ut hva som egentlig skulle svares på i denne oppgaven og det var tungt å lese dommen. Kanskje det bør gis mer veiledning til lesing av EMD-dommer?

Felles obligatorisk øvingsoppgave:

I noen grupper opplevde studentene at informasjon om øvingsoppgaven ble dårlig kommunisert, blant annet informasjon om innleveringsfrist og hvordan oppgaven skulle besvares.

Studentene opplevde å bli kastet uti noe de ikke kunne, og kommentarer fra arbeidsgruppeliderne reflekterte også dette. Oppgavetypen var ukjent, og studentene er ikke kjent med juridisk metode. Noen opplevde det som frustrerende, men de fleste syntes også at det var en relevant og god oppgave å begynne med.

De fleste syntes det var interessant å få begynne litt på forvaltningsretten selv om de ikke kunne det. Enkelte opplevde at øvingsoppgaven var mer relevant for studiet enn seminaroppgavene.

Den kommenterte mønsterbesvarelsen forårsaket noe forvirring. Det ble foreslått å tilføye en forklaring på hva en mønsterbesvarelse er når den publiseres til studentene. Flere studenter trodde dette var en "perfekt" oppgave – og ikke en faktisk studentbesvarelse levert i eksamenssituasjon fra en førsteårsstudent. Det ble hevdet at det ikke var enkelt å se utfra mønsterbesvarelsen hvordan oppgaven skulle struktureres. Flere mente at det ville vært en fordel å få ytterligere skriveveiledning når oppgaven skal løses.

De fleste syntes at kommentarene til oppgaven var lærerike og gode. Flere satte pris på at de hadde fått god og lang tilbakemelding i Kark.

Seminaroppgavene:

Skriveveiledningen i materialsamlingen ble oppfattet som grei og nyttig, men noen syntes at det kunne tas inn mer informasjon om oppgavestruktur. Informasjon om rettskriving og grammatikk oppleves som overflødig av enkelte.

Flere syntes det var vanskelig å forholde seg til den absolutte ordgrensen på 1800 ord. Noen hadde problemer med å skrive kort nok mens andre ikke greide å skrive langt nok. Det ble foreslått å ha en nedre ordgrense, ordgrense med slingringsmonn (1500 ord +/- 300 ord), eller at ordgrensen ble tilpasset den enkelte oppgavene. Det ble også foreslått å unnta kildehenvisninger fra ordtellingen. Enkelte studenter opplevde det som begrensende og at de

følte at de ble "straffet" for å bruke flere kilder (fordi de da fikk problemer med ordgrensen).

Flere fikk kommentarer fra seminarleder som gikk ut på å fylle ut og skrive mer i tilbakemelding på førsteutkast, til tross for at de lå rundt ordgrensen i førsteutkastet. Ordgrense på utkast ble foreslått.

Enkelte var usikre på om det var mulig å stole på seminarleders kommentarer til oppgaven når det ble kommentert at sensor kunne legge vekt på andre momenter i sin vurdering av besvarelsen.

Flere ønsket at kommentarer til seminaroppgaven også publiseres etter sensur. Det kom også ønske om at sensor i tillegg skulle indikere om besvarelsen var i øvre eller nedre sjikt.

Seminargruppene:

I de fleste seminargruppene ble oppgaver fordelt på en uproblematisk måte, men i noen grupper ble oppgavefordelingen forvirrende og noe trøblete. Det ble foreslått å strømlinjeforme opplegget for oppgavefordelingen i seminargruppene til neste gang. Loddtrekning av oppgaver oppleves av de fleste som rettferdig.

Seminarlederne:

De fleste seminarlederne fikk veldig god tilbakemelding og de fleste representantene meldte om at studentene var veldig fornøyde med sin seminarleder. Studentene setter pris på at seminarleder er faglig dyktig, stiller gode, kritiske spørsmål til presentasjonene og tilrettelegger for diskusjon i gruppene. I tillegg synes studentene at det er positivt at seminarleder har gitt fylldig og konstruktiv tilbakemelding på utkast til seminaroppgaver.

Noen representanter meldte fra om at deres seminarleder kunne virke litt skremmende pga at vedkommende avbrøt studenter og snakket mye selv. Dette førte trolig til at noen studenter ikke turde å ta ordet i gruppen.

Litteratur:

Flere bemerket at de syntes det ble forvirrende og litt unødvendig at tema gjentas flere steder i boken selv om dette trolig var ment som et pedagogisk grep.

Noen bemerket også at stikkordlisten ikke var spesielt god.

Seminarplanen med forslag til tilleggslitteratur for oppgavene ble ikke brukt like aktivt av alle studentene / seminargruppene.

Det sto lite om "Reelle hensyn" i læreboken, studenter brukte Eckoff når de skulle besvare denne oppgaven.

Forelesninger:

De fleste opplevde at innholdet i forelesningene var godt og utfyllende. Å få et enkelt svar på et enkelt spørsmål fra foreleser, var imidlertid ikke så lett.

Foreleser var godt likt, "en herlig type", mente flere.

Noen syntes foreleser var vanskelig å forstå fordi han snakket litt fort og med ukjent dialekt. I tillegg opplevde flere at lyden var dårlig i auditoriet.

Juridisk metode og rettsvitenskapens magi

Det var enighet om at foreleser var en trivelig type, artig å både se og høre på.

Det virket også som om plassering av denne forelesningen helt innledningsvis var et heldig grep.

Mi side

Mange syntes det var litt kaotisk og mye som måtte gjøres før de endelig fikk opprettet konto og tilgang til Mi side. Det meste falt imidlertid fort på plass til tross for litt kaos i starten.

Flere synes det er vanskelig å finne filer i fillageret og bruker tid på å lete i mappene.

Noen ønsket å ha en egen mappe for seminargruppen på Mi side slik at oppgaver og presentasjoner kunne gjøres tilgjengelig for studentene i gruppen.

To studenter som ikke var referansepersoner møtte til referansegruppemøtet og noen hadde møtt opp ved auditorium 1 fordi de trodde at det skulle være forelesning. For å unngå forvirring, ble det foreslått at Referansegruppemøtet ikke legges inn i kalenderen under "Undervisning".

Flere studenter ønsket seg e-post i samme grensesnitt som Mi side.

KARK

Det ble ikke rapportert om problemer med innleveringer i KARK

Bibliotekforelesningen / Søk og skriv-kurs

Flere syntes at gjennomgangen av Lovdata som ble holdt i forbindelse med fadderuken var nyttig. Forelesningen var populær og det ble veldig fullt i auditoriet.

Bibliotekforelesningen ble repetisjon for de som tidligere hadde deltatt på Lovdata-forelesningen.

Foreleser på bibliotekforelesningen gikk litt sakte fram, men filmen var veldig god.

Flere syntes at Søk og skriv-kurset var nyttig fordi de fikk prøve selv hvordan de skulle søke. På kurset fikk de også hjelp når de ikke fikk det til slik at de kunne henge med på presentasjonen.

Enkelte hadde hatt problemer med å finne informasjonen om at Søk og skriv-kurset skulle holdes i bibliotek for juridiske fag og på infosenteret visste de heller ikke hvor det skulle være.