

REFERANSEGRUPPEMØTE EXFAC Juridisk forprøve, 1. STUDIEÅR 2010/2011

Til stede 06. oktober 2010 kl. 10:15-12:00:

- Representanter: 01 Lene Lilletvedt, 02 Kristian Nystuen Rogndal, 03 Ingrid Nøvik, 04 Constance Jessen Holm, 05 Tone Kvaløy Bjørbeek , 06 Sofia I J Sanner, 07 Vegar Waage, 08 Elisabeth Eikeland, 09 Marnie Emilie Jeffreys, 10 Marit Haagensli Ollestad , 11 Nina Sofie Lem Samuelsen, 12 Hege Størdal Nilsen, Kristina Smedsvik (JSU).
- Kursansvarlig Eivind Kolflaath (møteleder)
- Studieårsansvarlig: Eli Tjerandsen (referent)

Referatet er gitt i stikkords form og gjenspeiler derfor ikke hvor mange representanter som støttet eller var uenige i de ulike momentene

Læringsmål og læringsutbytte:

- Exfac gir godt grunnlag for senere læring.

Kursets struktur:

- 11 seminarsamlinger var passe antall og 2 møter i uken gav god kontinuitet i gruppearbeidet.
- Antall studenter på gruppene var passelig.
- Det var godt samsvar mellom seminaroppgaver og forelesninger.
- Arbeidsmengde Exfac og Exphil kan oppleves som problematisk for noen: Det kan bli hektisk for studenter som får muntlige presentasjoner på de to kursene nært hverandre i tid. Ellers henger kursene godt sammen og gir en god introduksjon til studiene.
- Kortere avstand i tid mellom forelesninger og seminargrupper med samme tema kan være en fordel fortrinnsvis for de studentene som ikke skal presentere temaet i seminargruppen.
- Ulikheter i terminologibruk mellom foreleser og noen av seminarlederne virket forvirrende for studentene. Dette til tross for at ulikhetene i terminologi ble forklart i boken og til dels også på forelesningene.

Seminargrupper og -oppgaver:

- Vanskelighetsgraden på seminaroppgavene var passelig.
- Det var flere innleveringer underveis, og noen seminarledere laget en skjematisk oversikt over innleveringer som ble lagt inn i gruppens fillager på Mi side. Denne oversikten var nyttig å ha underveis.

Obligatorisk øvingsoppgave:

- Flere fikk mye og god tilbakemelding på øvingsoppgaven.
- Det var greit at ordgrensen for øvingsoppgaven var veiledende og at dette ble presisert i melding på Mi side.
- Noen syntes det var lærerikt å skrive oppgaven uten å ha full oversikt over strukturen. Andre skrev bare noe for å bli ferdig.
Forslag til forbedring: Mer veiledning og fokus på øvingsoppgaven før leveringen. En gjennomgang av en mønsterbesvarelse i praktikumsteknikk på en seminargruppe kunne vært en god forberedelse til oppgaveskrivingen. I alle fall bør en mønsterbesvarelse gjøres tilgjengelig for studentene.
- Få studenter hadde funnet fram til Hopsnes og Østenstad: Oppgavebok i Forvaltningsrett I som er nevnt i tilleggslitteraturen.
Forslag til forbedring: Legge til Oppgavebok i Forvaltningsrett I i ressursbank for øvingsoppgaven.

Seminaroppgave (Mappe):

- Læringsutbyttet av oppgaveskrivingen var godt.
- Tilbakemelding på flere stadier underveis i skrivingen var positivt.
- De fleste var fornøyde med gode og konkrete tilbakemeldinger på tekstutkastene til seminaroppgaven. Kommentarer til disposisjonene var stort sett kortere og derfor vanskelige å få noe ut av.
- Det var ulik praksis i gruppene mht kommentering av muntlige presentasjoner. I noen grupper ble det lite tid til tilbakemelding fra medstudenter, for noen ble det fokusert mest på presenteringen i stedet for det faglige. Andre opplevde også at tilbakemeldingen fra andre studenter ofte ble for "snill".
Forslag til forbedring: Bruke kortere tid til den muntlige presentasjonen for å ha bedre tid til tilbakemelding (fra seminarleder og medstudenter) og faglig diskusjon.

Kunnskapstest (Mappe):

- Flere mente at de var godt rustet til kunnskapstesten og syntes den var passelig lett.
- Spørsmålet om folkeretten var imidlertid litt overraskende for de fleste. Temaet hadde god pensumdekning, men var lite vektlagt på forelesninger og i seminargruppene.
- Mer generelle spørsmål ble foreslått av én student.

Litteratur:

- Pensumboken ble oppfattet som god av de fleste, til tross for en noe dårlig stikkordliste og mange gjentakelser og overlapping.
- Studentene kunne gjerne ønsket seg tips om tilleggslitteratur fra seminar lederne underveis.

Forelesninger:

- Forelesningene ble oppfattet som god støtte til egen lesning
- Foreleser er dyktig, har et godt muntlig språk og viste genuin og sterk interesse for faget. Stor kunnskap om temaet førte til hyppige og til dels lange digresjoner. Flere ytret derfor et ønske om tydeligere fremheving av viktige poeng underveis i forelesningen.
- Det ville vært en fordel om flere aktuelle dommer ble brukt som illustrerende eksempler i forelesningene.
- Det ville også vært en fordel om det ble lagt ut informasjon om tema og lesestoff til den enkelte forelesning i kalenderen på Mi side (på samme måte som på Exphil).

- Det var delte meninger om forelesningene i rettsvitenskapens magi. Foreleser var engasjert og viste lidenskap for faget og temaet, og noen studenter oppfattet forelesningene som et fint avbrekk fra de mer pensumrelaterte forelesningene. Flere mente imidlertid at forelesningene kunne vært kortet ned.

- Tekniske problemer med lyd og lysbilder i auditoriet oppsto flere ganger underveis.

Annet:

- Adm
 - Det kan med fordel presiseres i kalenderen på Mi side at Referansegruppemøtet kun er for valgte representanter.
- Mi side
 - Noen studenter trenger å få presisert (flere ganger) at Mi side er kilde til riktig informasjon om frister.
 - Det kunne være vanskelig å finne fram i Fillager. Konsekvent plassering av filer vil være en fordel.
 - Bra med informasjon om tidligere kunnskapstester i FAQ.
 - Til Exphil er det laget skriftlig informasjon om kurset utover det som står i emnebeskrivelsen. Lignende informasjon om Exfac på Mi side kunne vært nyttig.
- Søk og skriv – kurs i regi av biblioteket
 - Flere droppet ut av kurset etter pausen pga at kursleder snakket for lavt eller gikk for fort fram. Andre hadde ikke hatt lignende opplevelse av kurset.
 - Det anbefales at kurset holdes tidligere i kurset for alle studenter.