

REFERANSEGRUPPEMØTE JUS111 Forvaltningsrett I, 1. STUDIEÅR 2009/2010

Til stede 15. desember 2010 kl. 10.15:

- Representanter: 1.1 Jon Andreas Utengen, 1.2 Helle Sibbern Sørensen, 1.3 Kristian Filip Kjærheim, 1.4 Tone Sørensen, 1.5 Ingrid Nøvik, 1.6 Cathrine A. Bang, 1.7 Ane Erdal, 1.8 Sigrid Fagerli, 1.9 Fredrik Sveen, 1.10 Arne Petter Sandvik, 1.11 Susanne Caspersen, 1.13 Kai-Ståle Kristiansen, 1.14 Stian Skare, 1.15 Martina Uksanovic, 1.16 Pål W. Sandvik Andersen (vara), 1.18 Eirik Sjo Engen, 1.19 Lill Haukanes, 1.20 Lars Mathias Undheim, 1.21 Marnie Emilie Jeffreys, 1.22 Constance Jessen Holm, 1.23 Sigrid Burås Vandvik, 1.24 Anders Østberg Raaum, 1.25 Natalia Ballerster, 1.26 Elisabeth S Eikeland, 1.27 Jannike Fredin Jakobsen, 1.28 Erling Kristoffer Ravnanger, 1.29 Thea Skadsem Hansen, 1.30 Helene Moustgaard Bogen, 1.31 Marit Gjerde, 1.32 Espen Tverborgvik, 1.33 Hanne Gade Aamodt og JSU-representant Kristina Smedsvig
- Ikke til stede: representanter/vara for arbeidsgruppe 1.12 og 1.17
- Kursansvarlig Karl Harald Sjøvig
- Studieårsansvarlig: Eli Tjerandsen (referent)

Referatet er gitt i stikkords form og gjenspeiler derfor ikke hvor mange representanter som støttet eller var uenige i de ulike momentene

Læringsmål og læringsutbytte:

Det var bred enighet om at kurset til nå samsvarer godt med læringsmålene i emnebeskrivelsen.

Kursets struktur:

De fleste synes det er en stor fordel om et tema behandles i forelesning før det skal skrives oppgave om temaet.

Noen ønsket flere arbeidsgruppesamlinger i løpet av kurset mens andre påpekte at det allerede er mye obligatorisk undervisning.

Bli kjent-møtet i arbeidsgruppene ved kursstart ble re-introductorert i år, og dette mente flertallet at fungerte bra.

Flertallet ønsket at kommenteringsforelesningen skulle holdes tidligere i kurset.

Arbeidsgrupper og gruppeoppgaver:

Flere opplever at det ikke er nok tid til å diskutere og løse oppgavene i arbeidsgruppen. Av og til gir arbeidsgruppelederen svaret på oppgaven i arbeidsgruppen selv om diskusjonen er det viktigste. Noen innrømte at de blir veldig formet av arbeidsgruppelederens formuleringer.

Lite faktum i oppgaveteksten og/eller snever oppgaveformulering gir begrensede muligheter til drøfting i besvarelsen.

Innimellom forekommer det feil i oppgavetekstene, blant annet henvisning til lover som ikke stemmer.

En samordning eller felles mal for fordeling av arbeidsgruppeoppgaver og kommenteringsplikter ble etterspurt. I noen grupper blir studenter satt til å kommentere samme oppgave som de selv har besvart. En fordel ved dette er at kommentarene blir veldig

gode. Ulempen er at studentene ikke fokuserer på oppgaven de ikke selv har besvart, og at de dermed kan gå glipp av viktig læring. I noen grupper kommenterer arbeidsgruppeleder bare en variant av oppgaven.

Det ble også bemerket at det var forskjeller i hvor omfattende kommentarer arbeidsgruppelederne gir.

Noen ønsker høyere krav til kommenteringen og bedre kontroll med kommentarene.

Tydligere informasjon om ordgrense og eventuelle konsekvenser for overskridelse på arbeidsgruppeoppgaven ønskes.

Storgrupper:

Flere var enige i at de som nye studenter ikke visste nok om hva de gikk til på storgruppene. Mer informasjon om dette ble etterlyst.

Flertallet synes at storgruppeoppgavene er mye vanskeligere enn oppgavene i arbeidsgruppeoppgavene. Dette gjør det vanskelig å forberede seg godt syntes flere, og de blir mer usikre på å ta ordet i gruppen.

Noen synes det er ubehagelig å bli stilt spørsmål av storgruppeleder, spesielt når de ikke vet svaret. De fleste er imidlertid enige i at det av og til er nødvendig for storgruppeleder å spørre studenter direkte for å få i gang en diskusjon i gruppen. I en gruppe løste storgruppeleder opp stemningen i gruppen ved å anerkjenne at oppgavene er vanskelige.

Noen ønsket muligheter til å skrive oppgaver til storgruppene og levere inn i Kark for å få tilbakemelding av medstudenter.

Mange opplever at oppgavene blir for omfattende for storgruppen. Noen storgruppeledere haster gjennom oppgavene, mens man i andre storgrupper ikke kommer fram til noen løsning i løpet av samlingen. I noen tilfeller disponeres tiden mellom to oppgaver dårlig, for eksempel brukes det 45 minutter til en oppgave og bare 10 minutter til neste. Enkelte savnet også en eksempelbesvarelse å ta utgangspunkt i for diskusjonen i storgruppen.

Der er varierende tilbakemeldinger på storgruppelederne. Noen storgruppeledere disponerer tiden dårlig og de viktigste poengene blir ikke understreket tydelig nok. Storgruppelederne som tydelig understreker at noe er viktig og/eller eksamensrelevant fanger studentenes oppmerksomhet.

Obligatorisk kursoppgave:

Den obligatoriske kursoppgaven ble oppfattet som mer avansert enn arbeidsgruppeoppgavene. Flere mente at de fikk godt læringsutbytte av å løse oppgaven og syntes at det var nyttig å diskutere oppgaven med medstudenter. Det ble også påpekt at oppgaven ga god metodetrening. Vanskelighetsgraden og ordgrensen ble oppfattet som godt avpasset av de fleste, mens enkelte mente det var satt av mer enn nok tid til å besvare oppgaven. Flere mente det var greit å oppleve en usikker situasjon ift oppgavebesvarelse før skoleeksamen.

Det ble etterspurt en tydeliggjøring i forkant om at det er argumentasjonen i besvarelsen er det viktigste, ikke nødvendigvis at man kommer fram til en bestemt ("riktig") konklusjon.

Noen mente at de var dårlig rustet til å besvare den obligatoriske oppgaven og hadde ønsket vanskeligere arbeidsgruppeoppgaver som forberedelse.

Det var uheldig med "blandingsmeldinger" i forhold til behandling av fot- og sluttnoter på Mi side. Dette skapte forvirring rett før levering og bør unngås.

Litteratur:

Flere mente at hovedlitteraturen til emnet var rotete, tungvindt, vanskelig å finne fram i og vanskelig å følge. Andre er fornøyde med boken og synes den er enkel.

Noen påpekte at Eckoff Smith er bedre og mer oversiktlig.

Forelesninger:

Flertallet var godt fornøyde med forelesningene til kursansvarlig. Disposisjonene er gode, og det er en stor fordel at de gjøres tilgjengelig for studentene før forelesningene. Foreleser disponerer tiden godt, har bra tempo og er ikke for bundet til PowerPoint-presentasjonen. Han er flink til å formidle, gjentar det som er viktig, gir gode eksempler og oppleves som en god pedagog.

De fleste mente at kommenteringsforelesningen bør holdes tidligere i kurset. Flertallet fikk et godt innblikk i hvorfor de skal kommentere, men det ble etterlyst mer informasjon om hvordan man skal gi gode kommentarer. Det hadde vært nyttig om foreleser hadde kommet med konkrete eksempler på god kommentering. Særlig ble det etterlyst tips til hvordan man kan gi gode kommentarer som 2. kommenterer på en oppgave.

Det tekniske fungerte ikke alltid bra på forelesningene, noen ganger var det dårlig eller ingen lyd.

Annet:

Administrativt

Enkelte påpekte at informasjon fra Administrativt ansvarlig var nyttig.

Mi side

Flere synes det er vanskelig å finne fram på Mi side, spesielt reglene for fremmøte og gamle eksamensoppgaver.

KARK

Kark fungerer stort sett greit for de fleste, men det ble fortalt om studenter som hadde brukt 3 timer på å levere den obligatoriske oppgaven. Administrativt ansvarlig for emnet, Eli Tjerandsen, ber om å bli kontaktet når studenter opplever problemer med Kark.

Flere syntes det var en ulempe at kommentarer i Kark ikke kan rettes opp underveis når man kommenterer.

Andre ting:

Kursstart: Ex Phil bør være helt ferdig før JUS111 starter.

Bruk av dommer: Det ble ytret ønske om større fokus på dommer i forelesninger og storgruppesamlinger.