

REFERANSEGRUPPEMØTE JUS113 Kontraktsrett 1, 1. STUDIEÅR 2010/2011

Til stede 7. april 2011 kl. 14.15:

- Representanter: 1.1 Jon Andreas Utengen, 1.2 Helle Sibbern Sørensen, 1.3 Kristian Filip Kjærheim, 1.4 Tone Sørensen, 1.5 Ingrid Nøvik, 1.7 Ane Erdal, 1.8 Sigrid Fagerli, 1.9 Fredrik Sveen, 1.10 Arne Petter, andvik, 1.11 Susanne Caspersen, 1.12 Sandra Myrvang, 1.13 Kai-Ståle Kristiansen, 1.14 Stian Skare, 1.15 Martina Uksanovic, 1.16 Pål William Andersen, 1.17 Sophie Elisabeth Lorch-Falch, 1.19 Lill Haukanes, 1.20 Lars Mathias Undheim, 1.21 Marnie Emilie Jeffreys, 1.22 Constance Jessen Holm, 1.23 Sigrid Burås Vandvik, 1.24 Anders Østberg Raaum, 1.25 Natalia Ballerster, 1.26 Elisabeth S Eikeland, 1.27 Jannike Fredin Jakobsen, 1.28 Erling Kristoffer Ravnanger (JSU-representant), 1.29 Thea Skadsem Hansen, 1.30 Helene Moustgaard Bogen, 1.31 Marit Gjerde, 1.33 Hanne Gade Aamodt
- Forfall: 1.6 Cathrine A. Bang, 1.18 Eirik Sjo Engen, 1.32 Espen Tverborgvik
- Kursansvarlig Johan Giertsen
- Studieårsansvarlig: Eli Tjerandsen (referent)

Referatet er gitt i stikkords form og gjenspeiler derfor ikke hvor mange representanter som støttet eller var uenige i de ulike momentene

Læringsmål og læringsutbytte:

- Det var enighet om at kursets innhold var i overensstemmelse med læringsmålene og læringsutbyttet i emnebeskrivelsen.

Kursets struktur:

- Noen påpekte at det var en ulempe å ha arbeidsgruppemøte umiddelbart etter første forelesning. Andre syntes dette var greit for da kom de raskt i gang med lesingen.
- Enkelte synes de har større læringsutbytte i arbeidsgruppene og foreslår å bytte ut et storgruppemøte med et ekstra møte i arbeidsgruppene. Andre synes det er nyttig å samle arbeidsgruppene i storgrupper. I storgruppene får de innblikk i hvordan faget diskuteres i andre grupper, og det er også et poeng at storgruppene ledes av erfarne undervisere.

Arbeidsgrupper og gruppeoppgaver:

- I noen arbeidsgrupper ble oppgaveskriving og kommentering ujevnt fordelt for oppgavene der det var mulig å skrive teori- eller praktikumsbesvarelse. I grupper der arbeidsgruppeleder tok hensyn til oppgavetekstene da de fordelte oppgaveskriving og -kommentering ble problemet unngått. Dette er noe som kan forbedres til neste år, for eksempel i en instruks til arbeidsgruppelederne.

Storgrupper:

- Det var gode storgruppeoppgaver til dette kurset. Oppgavene var lettere å forberede enn i andre kurs, og det var også mulig å bli ferdig med oppgaven i løpet av et storgruppemøte. Det siste kan også ha sammenheng med at det var gode storgruppeledere i kurset.

Obligatorisk kursoppgave:

- Oppgaveteksten var godt tilpasset ordgrensen i dette kurset.
- Mange syntes at spørsmål nr 4 var vanskelig, men det var spennende med en utfordring.

Litteratur:

- Litteraturen er godt tilpasset kurset læringsmål.
- Dommene i boka samsvarer med dommene som ble tatt opp på forelesningene.

Forelesninger:

- De fleste var veldig fornøyde med forelesningsdisposisjonen.
- Word-dokumenter er greit, men noen etterlyste forelesningsdisposisjoner i PowerPoint-format.
- Foreleser er dyktig og engasjert, han prater høyt og er lett å forstå. Han viser omtanke for studentene ved blant annet å svare på e-post – også i helgene.
- Det ble ytret ønske om at foreleser går litt mer i dybden på forelesningen. Eksempelene fra boka kan for eksempel nyanseres og utvides i forelesningene for å gi studentene et nytt syn på stoffet.

Annet:

Mi side:

- Det var bra at frivillige oppgavebesvarelser med kommentarer fra kursansvarlig ble publisert på Mi side.

KARK

- Når alle studentene skal inn i KARK for å kommentere arbeidsgruppeoppgaver etter forelesning på torsdager blir KARK veldig tregt. Det kan være en fordel å unngå forelesning på torsdager.
- Noen studenter melder om at de (eller medstudenter) bruker veldig lang tid/mange forsøk på å få levert oppgaver i KARK. Andre melder at de ikke har opplevd problemer.
- Det var forsinkelser ifm levering i KARK kvelden før innleveringsfristen for obligatorisk kursoppgave. Meldingen som vistes denne gang var tydeligere enn den har vært tidligere.
- Noen studenter meldte om problemer med å få tilgang til obligatoriske oppgaver med kommentar i begynnelsen av møtet. Dette skyldtes ikke problemer med KARK, men at studentene ikke viste teksten på riktig måte. Det ble lagt ut melding om dette på Mi side umiddelbart etter møtet.

Generelt spørsmål om obligatoriske arbeidskrav

Kursansvarlig stilte spørsmål om hva studentene mente om de obligatoriske arbeidskravene i kurset/studiet generelt.

- Noen fortalte at de hadde valgt å studere i Bergen fortrinnsvis pga studieordningen her.
- Flere syntes det er greit å ha en obligatorisk ramme rundt studiene de første studieårene (1.-2. studieår)
- Fravær pga sykdom kan være en utfordring spesielt på korte kurs der selv lite fravær kan få store utslag.
- Noen studenter bemerket at studieordningen kan føre til at studentene tenker lite selvstendig. I oppgavebesvarelsene skriver de det som er blitt diskutert i arbeidsgruppen og i kommentering av medstudenters besvarelser vektlegger de samme poeng som tidligere er vektlagt i gruppediskusjonen.