

REFERANSEGRUPPEMØTE

JUS112 Arve- og familierett, 1. studieår 2010/2011

Til stede onsdag 1. juni, 2011 kl. 12.15

- Representanter: 1.2 Sigrd Morseth (vara), 1.5 Tone K. Bjørbekk (vara), 1.6 Cathrine A. Bang, 1.7 Ane Erdal, 1.9 Fredrik Sveen, 1.11 Susanne Caspersen, 1.13 Kai-Ståle Kristiansen, 1.15 Martina Uksanovic, 1.17 Sophie Elisabeth Lorch-Falch, 1.19 Kristine Bu (vara), 1.20 Lars Mathias Undheim, 1.22 Constance Jessen Holm, 1.23 Sigrd Burås Vandvik, 1.25 Frida Fostvedt (vara), 1.26 Christine Pahle Valner (vara), 1.27 Sara Storøy (vara), 1.28 Erling Kristoffer Ravnanger, 1.29 Thea Skadsem Hansen, 1.30 Helene Moustgaard Bogen, 1.31 Marit Gjerde, 1.32 Espen Tverborgvik, 1.33 Hanne Gade Aamodt
- Ikke til stede: 1.1 Jon Andreas Utengen, 1.3 Kristian Filip Kjørheim, 1.4 Tone Sørensen, 1.8 Sigrd Fagerli, 1.10 Arne Petter Sandvik, 1.12 Sandra Myrvang, 1.14 Stian Skare, 1.16 Pål William Andersen, 1.18 Eirik Sjø Engen, 1.21 Marnie Emilie Jeffreys, 1.24 Anders Østberg Raaum
- JSU-representant: Erling K. Ravnanger (gr 1.28)
- Kursansvarlig Thomas Eeg
- Studieårsansvarlig: Eli Tjerandsen(referent)

Referatet er gitt i stikkords form og gjenspeiler derfor ikke hvor mange representanter som støttet eller var uenige i de ulike momentene

Læringsmål og læringsutbytte:

- Alt i alt opplever studentene godt samsvar mellom læringsmål og læringsutbytte i kurset.
- Læringsmålene ble tydelig og greit presentert i introforelesningen som ble holdt av Strandbakken i starten av kurset.
- Enkelte synes det kunne vært greit om det også underveis ble vist til læringsmål, for eksempel i forelesningene.

Kursets struktur:

- Det var bred enighet om at det ikke var bra å ha obligatorisk undervisning under skriveperioden for obligatorisk kursoppgave. Det ble gitt lenger frist pga storgruppeundervisningen, men studentene foretrekker kortere frist på oppgaven framfor undervisning underveis i skriveperioden.
- Kurset begynte rett etter eksamen i Kontraktsrett, og flere mente at det ble spesielt hektisk med tett forelesningsprogram de første dagene.
- Undervisning i de to første dagene av den tradisjonelle påskeferien var ikke så populært (til tross for at fremmøte på disse forelesningene var bedre enn forventet).
- Flere kunne ønsket seg en ekstraforelesning for hvert av delemnene slik at det ville vært mulig å behandle stoffet mer i dybden.
- Flere syntes det var en ulempe at det holdes obligatorisk undervisning kort tid før eksamen (siste arbeidsgruppe er tirsdag 7. juni, eksamen holdes 17. juni)
- Det var også mange som ønsket at obligatorisk kursoppgave ble lagt tidligere i kurset slik at studentene får mulighet til å ta hensyn til tilbakemeldinger fra oppgaveretter under eksamensforberedelsene.

Arbeidsgrupper og gruppeoppgaver:

- De fleste studentene likte at det øverst på hver oppgave sto hva som var målet med oppgaven.
- Flere syntes at arbeidsgruppeoppgavene til kurset har vært greie, men enkelte ga tilbakemelding om at det hadde vært litt utfordrende å finne de riktige bestemmelsene.
- Fordeling av oppgaven kunne falle uheldig ut enkelte ganger. For enkelte innleveringer har det vært én enkel og én mer kompleks oppgave. Intensjonen her er at dette skal jevne seg ut, og studentene oppfordres til å gi tilbakemelding til arbeidsgruppeleder dersom de får den komplekse (eller den enkle) oppgaven hver gang.
- Den første oppgaven i Familierett ble av mange oppfattet som vanskelig i forhold til hvor langt de var kommet i kurset. Etter hvert ble oppgavene enklere.
- Det var bred enighet om at arbeidsgruppeledernes kommentarer til oppgavene er veldig gode. Flere bruker gruppeledernes kommentarer under eksamensforberedelsene.
- De fleste har mer variert erfaring når det gjelder medstudenters kommentering og mener at arbeidsgruppeleder godt kan være strengere når det gjelder underkjenning av kommenteringer.
- Fakultetet oppfordres også til å tydeliggjøre arbeidsgruppeledernes ansvar og mulighet til å underkjenne kommentering (videresende til kursansvarlig for vurdering).
- En arbeidsgruppeleder har bedt studentene om å gi en oppsummerende kommentar til slutt for hver oppgave de har kommentert. Dette har løftet medstudenters kommentering i den aktuelle gruppen.
- De fleste synes at kommenteringen har en nyttig funksjon i læringsprosessen. De lærer mye både av å kommentere andres oppgaver og av kommentarene de får fra arbeidsgruppeleder og medstudenter.

Storgrupper:

- I noen grupper startet storgruppeleder undervisningen med å la studentene diskutere oppgavene i mindre grupper. Dette gjorde at studentene kunne diskutere problemstillingen med hverandre før plenumsdiskusjonen begynte, og resultatet ble mer aktiv deltagelse blant studentene i gruppen.
- I en annen gruppe brukte storgruppeleder peke-teknikken, og flere studenter synes også dette er bedre enn at storgruppeleder venter i stillhet på at en student kanskje vil svare.
- Storgruppelederen som fokuserte på eksamensrelevante problemstillinger og i tillegg ga studentene tydelig tilbakemelding om hva de måtte unngå å blande sammen til eksamen fikk også veldig god tilbakemelding. Samme storgruppeleder ble også berømmet for sin evne til å engasjere studentene.

Obligatorisk kursoppgave:

Noen syntes ordgrensen på 2 500 ord var litt knapp og førte til at de i større grad enn tidligere måtte velge bort problemstillinger. Andre mente at ordgrensen var romslig nok, og noen hadde også hatt problemer med å skrive en tilstrekkelig lang oppgave.

Opgaven samsvarte godt med tema for forelesningenes innhold.

Noen studenter hadde funnet en sensorveiledning til en tidligere gitt eksamensoppgave med spørsmål som lignet på oppgaven som ble gitt som kursoppgave. Dette kan redusere læringseffekten dersom veiledningen brukes på feil måte.

Litteratur:

Enkelte mente at det var en ulempe at det var få henvisninger til rettskilder i boken. Det fører til at studentene blir usikre på om synspunktene til forfatteren kan brukes til eksamen.

Andre syntes det var positivt at det formidles kritiske synspunkter til rettsystemet og lærebøkene i kurset. Dette kan gjøre studentene mer oppmerksomme på kildekritikk i faget. I tillegg kan dette fremme refleksjon og føre til at studentene blir mer bevisst problemstillingene i faget.

Språket i boken Familieretten ble av flere oppfattet som komplekst og vanskelig å trenge gjennom.

Det var også flere som mente at bruken av paragrafer i stedet for kapitler ble forvirrende, spesielt når det i teksten også ble vist til paragrafer i lovverket.

Forelesninger:

- Studentene syntes at begge foreleserne kurset var veldig dyktige faglig,
- Det var imidlertid en del forskjeller på forelesningene i de to emnene:
 - Arverettsforelesningene var klare og oversiktlige med PowerPoint-presentasjoner til hver forelesning.
 - Familierettsforelesningene var noe mindre oversiktlige, og flere savnet forelesningsdisposisjon i f.eks PowerPoint. Spesielt ved digresjoner underveis, kunne det vært greit med støtte av forelesningsdisposisjon for å plukke opp tråden. Enkelte syntes også det var vanskelig å følge med fordi foreleser snakket fort, litt uklart og med uvant dialekt.
- I familierett fokuserte Strandbakken på *utgangspunkter og hovedregler*, mens Eeg fokuserte mer på *unntakene* i arverettsforelesningene.

Annet:

- Informasjonen fra administrasjonen er bra.
- Flere opplever at det har vært mindre problemer med KARK underveis i dette kurset.