

REFERANSEGRUPPEMØTE – JUS114 JURIDISK METODE, 1. STUDIEÅR VÅR 2010 - 3. MARS 2010 kl. 10.15-11.15

Til: stede:

- Gr. 1.01 - Frederick Ramm Steen, Gr. 1.04 Helene Skogstrand Setlo, Gr. 1.05 - Amalie Øfstaas, Gr. 1.07 - Vidar Nore Mossige, Gr. 1.08 - Kristine Jønsson, Gr. 1.09 - Mari Johansen Bakke, Gr. 1.10 - Rolf Nyhus, Gr. 1.11 - Hilde Skaara, Gr. 1.12 - Julie Namork Meyn, Gr. 1.13 – Ida Elin Hallem, Gr. 1.14 - Bente Langsrud, Gr. 1.15 - Knut Knapskog,, Gr. 1.17 – Abby Helene Løseth, Gr. 1.19 - Vilde Wigenstad, Gr. 1.21 - Julie Fanøy Bårdsen, Gr. 1.22 - Monica Tormassy, Tande, Gr. 1.24 - Kristine Marie Hersvik, Gr. 1.25 - Henny Marie Fløystad, Gr. 1.26 - Isabel Araya, Gr. 1.29 - Kari Seglem Larsen, Gr. 1.31 - Thomas Hansteen, Gr. 1.32 - Lina Maria Killingmo, Gr. 1.33 - Martine Kolberg
- **Kursansvarlig** Erik Monsen
- Studieårsansvarlig Kari Kaland Bjørøy
- Studentkontakt JSU Malene Haugen
- Ikke møtt: Gr. 1.02 – Øyvind Grøneng, Gr. 1.03 - Sebastian Gran Jakobsen, Gr. 1.06 - Ingse Narvestad Fatnes, Gr. 1.16 - Maren Merli, Gr. 1.18 - Tina Tengedal, Bjørlo, Gr. 1.20 - Sandra Spjelkavik, Gr. 1.23 - Erlend Bjørkøy Gr. 1.27 - Amalie Steinsbekk, Gr. 1.28 - Holm Christian Grimrud og Gr. 1.30 - Nanna Wanjera Christensen,

Referatet er gitt i stikkords form og gjenspeiler derfor ikke hvor mange representanter som støttet eller var uenige i de ulike momentene

Læringsmål og læringsutbytte/litteratur:

Læringsmålene var tydelig. Ønskelig med en mønsterbesvarelse med kommentarer.
Uggerud – nyttig, men noen mener dette pensumet ligger for høyt i forhold til studentenes nivå
Fleischer – mange synes dette pensumet var mindre relevant
Aarbakke – flere mente dette var vanskelig
Andenæs – greit pensum
Flere ønsket en fullstendig arbeidsgruppeoppgave i domsanalyse og flere eksempler. Savnet kommentarer i domsanalyse. Gode eksempler (men lange) i Uggeruds kapitler.
Ikke alt blir ”gitt” studentene – lærer av å jobbe med stoffet på egenhånd og lese alternativ litteratur (noen synes Boe sin bok var grei å lese).

Kursets struktur:

Mye forelesninger i starten. Ønsker forelesningen mer spredt ut over kurset. Litt liten tid til bearbeiding av pensum til hver forelesning når disse kom så tett. Læringen var bra.
Antall gruppesamlinger er OK.

Arbeidsgrupper og gruppeoppgaver:

Spørsmålsformuleringene var vriene. Det var vanskelig å forstå hva det ble spurt om. Ulik tolkning mellom gruppene. Godt å ha gruppeledere som kunne klargjøre spørsmålene. Bevisst at kursoppgavene var litt vanskelig (litt lettere eksamensoppgave). Noen ble usikker på om eksamensoppgaven var "så lett" eller om de hadde oversett noe. Fornøyd med at ordgrensen på gruppeoppgavene ble hevet til 1000 ord. Veldig fornøyd med gruppelederne. Litt misnøye med at noen grupper fikk utlevert dommer av gruppelederne mens andre ikke fikk.

Storgrupper:

Litt ulik oppfatning av undervisningsformen. Formidling eller diskusjon? Mange er redd for å ta ordet i større grupper og/eller er ikke godt nok forberedt. Storgruppene er for store. Forslag om kanskje noen burde ha ansvar for å forberede seg på ulike spørsmål til storgruppene. For vanskelige oppgaver/dommer – skjønte ikke faktum. Det ble stilt spørsmål til om oppgavene burde vært mindre slik at en fikk gå nøyere igjennom disse. Ønsker mer viderebygging av arbeidsgruppeoppgavenes faktum i storgruppene (rød tråd). Mange rettskilder – vanskelig å finne frem (kursansvarlig påpekte at det å finne frem til disse gir god læring) De fleste var fornøyd med storgruppeleder, men en fikk kritikk for å være lite forberedt og for at det ikke ble tid til gjennomgåelse av domsanalyse.

Obligatorisk kursoppgave:

Det er ingen obligatorisk kursoppgave på dette kurset.

Forelesninger:

Gode forelesninger, men som nevnt under kursets struktur hadde det vært ønskelig om disse ble spredd litt mer utover i kurset. Bruker litt vanskelige formuleringer. Snakker for fort, noe som gjør det vanskelig å notere og flere ønsket derfor en oppsummering. Positivt at foreleser er ivrig og brenner for faget. Flink til å knytte forelesningene til læringsmålene. Ppt'ene er gode. Ulike oppfatninger studentene mellom i forhold til bruken av henvisninger. Kursansvarlig påpeker viktigheten av å lese dommer i alle kurs. Fornøyd med forelesningen "*Domsanalyse i et rettskildeperspektiv*".

Annet: (adm., Mi Side/Kark, *undervisning i regi av biblioteket, samtaletime, andre ting*)

- Eksamen var grei å håndtere. Godt tilrettelagt i forhold til 4 timers eksamen.
- Noen hadde helst sett at det ikke ble gitt karakter på faget men heller slik som tidligere med hjemmeeksamen og karakteren bestått/ikke bestått. Andre var positiv til karakterer fordi innsatsen vil fordele seg jevnt på hele kurset, og ikke bare i skriveperioden, og dette gir en mye bedre læring.