

## REFERANSEGRUPPEMØTE JUS114 Juridisk metode, våren 2011

Til stede 2. mars 2011 kl. 10.15:

- Representanter: 1.2 Ingebrigt Holstad, 1.4 Tone Sørensen. 1.5 Tone Kvaløy Bjørbekk (for Ingrid Nøvik), 1.7 Ane Erdal, 1.8 Sigrid Fagerli, 1.9 Fredrik Sveen, 1.10 Arne Petter Sandvik, 1.11 Susanne Caspersen, 1.13 Kai-Ståle Kristiansen, 1.15 Martina Uksanovic, 1.18 Eirik Sjo Engen, 1.19 Lill Haukanes, 1.20 Lars Mathias, Undheim, 1.22 Constance Jessen Holm, 1.23 Signe Bechmann Hansen, 1.24 Anders Østberg Raaum, 1.25 Egil Aske, 1.26 Elisabeth S Eikeland, 1.27 Maria Hyll Bjerknes, 1.28 Erling Kristoffer Ravnanger, 1.29 Thea Skadsem Hansen, 1.30 Ylva Kolsrud Lønvik, 1.31 Marit Gjerde, 1.32 Espen Tverborgvik og 1.33 Hanne Gade Aamodt
- Ingen representanter stilte for gruppe 1.1, 1.3, 1.6, 1.12, 1.14, 1.16, 1.17 og 1.21.
- JSU-representant: Erling Ravnanger (gr 1.28)
- Kursansvarlig: Erik Monsen
- Studieårsansvarlig: Eli Tjerandsen

*Referatet er gitt i stikkords form og gjenspeiler derfor ikke hvor mange representanter som støttet eller var uenige i de ulike momentene*

### **Læringsmål og læringsutbytte:**

Læringsmålene oppfattes som tydelig kommunisert i emnebeskrivelsen. Kurset samsvarer godt med læringsutbyttet som er skissert.

### **Kursets struktur:**

- Det var en ulempe at den siste storgruppesamlingen kom sent i kurset, i samme uken som eksamen. De fleste ønsker at undervisningen skal være ferdig i god tid før eksamen og foreslo å flytte siste storgruppesamling en uke fram.
- Det var ikke et eksplisitt samsvar mellom forelesninger og oppgaver på samme måte som i Forvaltningsrett 1.
- Kursansvarlig styrer hovedsakelig etter læringsmål og gir med vilje ikke ut en leseplan på forhånd fordi dette krever at studentene selv må koble sammen det som behandles under forelesning og det som behandles i pensumlitteraturen. Pensum er lite og relativt enkelt å få oversikt over.
- De fleste var fornøyde med kursopplegget og syntes at de lærte mye på den korte tiden kurset varte.

### **Arbeidsgrupper og gruppeoppgaver:**

- Arbeidsgruppeoppgavene var omfattende og det var flere som hadde problemer med å holde seg innenfor den veiledende ordgrensen på 1000 ord.
- Noen mente at oppgavene var vanskelige og mange brukte lang tid i arbeidsgruppene på å gjennomgå oppgaveteksten og forstå formuleringene. I noen grupper ble det til at gruppeleder løste oppgaven. Det ble foreslått å tydeliggjøre oppgavetekstene, gjerne ved å forlenge oppgaveteksten.
- Oppgavene ble ellers oppfattet som greie, men enkelte ønsket en oppgave med helhetlig domsanalyse som siste arbeidsgruppeoppgave. Det ble foreslått å legge noe mindre vekt på domsanalyse i oppgavene. Flere hadde forventet domsanalyse til eksamen og ble overrasket da de fikk en teorioppgave.
- Flere mente at de stilte veldig godt forberedt til eksamen fordi arbeidsgruppeoppgavene hadde vært såpass vanskelige.
- I flere grupper brukte arbeidsgruppelederne mye tid på å forklare og identifisere de deler av aktuelle domsavgjørelser som vedrørte rettskildedeprinsipper, til forskjell fra materiell juss. Med trening ble dette enklere.

- Noen fikk utdelt eksempler på domsanalyser med kommentarer i arbeidsgruppen, men flere etterlyste mønsterbesvarelser i metode. Det kan gjerne gis informasjon om at de finnes og hvor (f.eks i tidligere versjoner av "Injura").
- I noen arbeidsgrupper ble det foreslått 10 spørsmål studentene kunne ta utgangspunkt i for å løse oppgavene.
- Isenedommen var ikke tilgjengelig i fillageret, men i noen grupper fikk studentene tips av arbeidsgrupeleder om å melde seg inn i emner på Mi side fra tidligere år for å finne dommen.

### **Storgrupper:**

- Storgruppelederne fikk gode tilbakemeldinger, og flere grupper var veldig fornøyde med gruppelederen (Gruppe 1.10-12, 1.16-18, 1.25-26, 1.28-1.30 og 1.31-1.33)
- Storgruppeoppgavene var vanskelige, men flere mente at det var stor læringsverdi i oppgavene fordi de ga studentene noe å strekke seg etter.
- Noen hadde problemer med å forstå faktum i domsavgjørelser som var knyttet til storgruppeoppgavene. Flere syntes også det var vanskelig å finne direktivene selv (på Lovdata) og fikk ikke forberedt seg godt nok til storgruppesamlingene.
- Det ble brukt kompliserte dommer som eksempler og de var utfordrende å lese med manglende erfaring i å lese dommer.

### **Eksamen:**

- Mange var overrasket over at eksamensoppgaven var en teorioppgave, de hadde forventet en domsanalyse.
- De fleste syntes eksamensoppgaven stemte godt overens med tema som ble dekket i forelesningene og i forelesningsdisposisjonen.
- Noen etterlyste en veiledning om hvordan skrive teorioppgaver mens andre mente at opplæring i dette ble godt dekket i løpet av Exfac.

### **Litteratur:**

- Andenes:
  - De fleste mente at det var en oversiktlig, lettlest og god bok. Flere påpekte også at boken ga et godt grunnlag for å løse eksamensoppgaven.
  - Bokens siste del virket ikke relevant og var noe forvirrende. Enkelte syntes også at språket var "merkelig" og opplevde at det var en ulempe med for mange eksempler som inneholdt terminologi fra andre fagområder.
- Aarbakke:
  - Teksten ble oppfattet som vanskelig, men veldig nyttig til eksamen.
  - Flere opplevde stor forskjell i hvor mye de forsto av denne artikkelen mot slutten av kurset i forhold til helt i starten.
- Aasland var grei å forstå. Knophs oversikt syntes de fleste var grei og kunne leses flere ganger.
- Boken "Å skrive jus til eksamen" av Morten Tvedt ble foreslått som alternativ til Uggerud.
- Det ble foreslått at det gjøres tydelig hva som er mindre viktig (ikke relevant) for kurset både i boken til Andenes og i kompendiet.

### **Forelesninger:**

- Kursansvarlig ble oppfattet som en dyktig og kunnskapsrik foreleser. Av og til snakket han litt for fort, men han var bevisst på dette og spurte også flere ganger underveis om han snakket for fort.
- Innimellom virket det som han snakket seg litt bort i forhold til disposisjonen, og dette ga inntrykk av at han kanskje ikke var så godt forberedt før forelesningen.
- En oppsummeringsforelesning ble foreslått og var ønsket av flere.
- Noen påpekte at forelesningsnotatene var veldig nyttige å bruke til eksamensforberedelsene. Andre ønsket en mer oppstykket disposisjon og enkelte savnet også en leseplan til forelesningene.
- Enkelte syntes det var vanskelig å henge med på forelesningene fordi de ikke fulgte oppbygningen i boka. Andre påpekte imidlertid at de syntes det var veldig bra at forelesningene ga et annet perspektiv på pensum enn læreboka.
- Det var ulike meninger om antall dommer som ble listet opp som eksempler. Noen mente at det ble brukt et urealistisk høyt antall dommer mens andre syntes det var greit at det ble gitt mange ulike eksempler.

- Det ble foreslått at Aarbakkes artikkel gjennomgås i forelesning fordi den er vanskelig forstå, men veldig sentral.
- Walleviks forelesning var viktig å få med seg, og det var bra at den kom tidlig i kurset.
- Som foreleser var Wallevik flink og inspirerende.
- Forelesningen i faglunsjen til JSU var også bra.

### **Annet:**

#### Mi side:

- Flere opplever Mi side som lite brukervennlig og synes det er vanskelig å finne filer i fillageret. Andre synes portalen er grei å bruke.

#### Kark:

- Ved første oppgaveinnlevering var det flere som opplevde problemer med Kark fordi det samtidig var innlevering av obligatorisk kursoppgave på 3. studieår. Administrasjonen har tatt dette til etterretning og vil gjøre sitt beste for å unngå lignende kollisjoner ved fremtidige leveringer.

#### Trådløst nettverk og PC-er

- Flere opplever problemer med at det trådløse nettverket er ustabil. JSU tar imot meldinger om trådløsdækning på lesesalene. Send mail til jsu@uib.no med beskrivelse av problemet, og hvor dette er aktuelt.
- Flere av PC-ene i 4. etasje er i ustand og Hallingskeid-serveren har mye nedetid.

#### Evaluering av samtaleprosjektet (PEK)

- De var bred enighet om at samtale med arbeidsgruppeleder var et godt tilbud og flere fikk godt faglig utbytte av samtale. Andre syntes det var for mye fokus på det sosiale i samtale.
- De fleste ønsket et faglig fokus på samtale.
- Det ble foreslått et klarere fellesopplegg for arbeidsgruppelederne fordi det var en del forskjeller i hvordan samtale ble håndtert av de ulike gruppelederne. Det som fungerte bra var at arbeidsgruppeleder sendte ut spørsmålene til studentene i forkant og hadde forberedt kommentarer til en (eller flere) oppgavebesvarelser før samtale.