

REFERANSEGRUPPEMØTE – JUS111 FORVALTNINGSRETT I, 1. STUDIEÅR 2009/10 - 13. januar 2010 kl. 10.15

Til: stede:

- Gr. 1.01 - Frederick Ramm Steen, Gr. 1.02 – Ingrid Cappelen-Dahl (vara), Gr. 1.04 Helene Skogstrand Setlo, Gr. 1.07 - Vidar Nore Mossige, Gr. 1.08 - Kristine Jønsson, Gr. 1.09 - Mari Johansen Bakke, Gr. 1.10 - Rolf Nyhus, Gr. 1.11 - Hilde Skaara, Gr. 1.12 - Julie Namork Meyn, Gr. 1.14 - Bente Langsrud, Gr. 1.15 - Knut Knapskog,, Gr. 1.16 - Maren Merli, Gr. 1.17 – Christina Sve Hagen (vara), Gr. 1.18 - Tina Tengedal Bjørlo, Gr. 1.19 - Vilde Wigenstad, Gr. 1.20 - Sandra Spjelkavik, Gr. 1.21 - Julie Fanøy Bårdsen, Gr. 1.22 - Monica Tormassy, Gr. 1.23 - Erlend Bjørkøy Tande, Gr. 1.24 - Kristine Marie Hersvik, Gr. 1.25 - Henny Marie Fløystad, Gr. 1.26 - Isabel Araya, Gr. 1.27 - Amalie Steinsbekk, Gr. 1.28 - Holm Christian Grimsrud, Gr. 1.30 - Nanna Wanjera Christensen, Gr. 1.31 - Thomas Hansteen, Gr. 1.32 - Lina Maria Kinningmo, Gr. 1.33 - Martine Kolberg
- **Kursansvarlig** Bjørn Henning Østenstad
- Studieårsansvarlig Kari Kaland Bjørøy
- Gruppeleder adm. Nina Østensen
- Studentkontakt JSU Malene Haugen
- Ikke møtt: Gr. 1.03 - Sebastian Gran Jakobsen, Gr. 1.05 - Amalie Øfstaas, Gr. 1.06 - Ingse Narvestad Fatnes, Gr. 1.13 - Monica Totland og Gr. 1.29 - Kari Seglem Larsen (sendt skriftlig tilbakemelding)

Referatet er gitt i stikkords form og gjenspeiler derfor ikke hvor mange representanter som støttet eller var uenige i de ulike momentene

Læringsmål og læringsutbytte:

Ønskelig med tydeligere orientering om hvor en finner læringsmål og læringsutbytte. Noen visste ikke hvor de fant dette. En gruppeleder delte dette ut på første samling.

Kursets struktur:

Godt samsvar mellom forelesninger og grupper. Nok antall grupper. Ønsket flere forelesninger.

Arbeidsgrupper og gruppeoppgaver:

Bør være større samsvar mellom kursoppgavenes størrelse og ordgrensen (700 ord).

Noen ønsket mindre omfang på oppgavene mens andre ønsket høyere ordgrense (ville ikke kutte ned på problemstillingene)

Ordgrensen begrenser skrivingen og gir ikke plass til vurderinger. Oppgavene ville blitt bedre om ordgrensen var noe høyere. Ønsker å skrive mer enn dagens ordgrense selv om gruppeleder stopper kommentering etter 700 ord. Noen var inndelt i kommenteringslag med for få personer (gruppelederne vil få melding om dette). Noen synes ordgrensen var grei fordi en unngår ”fyllmasse” og lærer å skrive presist.

Ønsker at faktum i oppgaven var mindre slik at alle kan skrive hele oppgaven.

Noen ønsker ikke at oppgavene skal fordeles på kommenteringslag men vil skrive hele for å få best mulig utbytte – andre mener at en på egenhånd kan skrive den deloppgaven man ikke er tildelt (er ansvarlig for egen læring). Et annet alternativ er, der dette er mulig, at en svarer på ett spørsmål på deloppgave 1 og ett fra deloppgave 2 for å få med faktum på hele oppgaven.

Godt læringsutbytte av oppgavene. Lærer mye av å kommentere andres oppgaver.

De som har arbeidsgrupper etter kl. 14 og spesielt 16 ønsker å vite oppgavefordelingen i forkant for å få bedre tid til å forberede seg til skrivingen. Ønsker å unngå gruppesamlinger fra 16-18.

Alle er fornøyd med gruppelederne (ingen ytret seg negativt).

Storgrupper:

Det ble stilt spørsmål om poenget med storgruppene (skal bringe læringen videre og trekke problemstillingene lengre enn i arbeidsgruppene). Vanskelig å diskutere pga størrelsen på gruppene – få snakker. Kunne vært bedre kvalitet med mindre grupper. Ville heller hatt flere arbeidsgruppesamlinger. Kan ikke se at storgruppene er relevant. Andre synes storgruppene er grei å ha – gir kontakt med ansatte lærere og en kan spørre om ting en ikke får svar på i arbeidsgruppene og at diskusjonen i gruppen er god. Noen synes utbytte av storgruppene er dårlig og at storgruppeleder ikke virker forberedt og ikke alltid kan svare på spørsmål. Storgruppeleder er lite entusiastisk. Lite flink å stoppe spørsmål som ikke er relevant i forhold til oppgaven. Ønsker at storgruppeleder stiller spørsmål direkte til de enkelte. Vanskelighetsgraden på oppgavene er grei men for omfattende. Ønsker kun ett faktum. Noen ville foretrekke å arbeide videre med arbeidsgruppeoppgaven i storgruppen mens andre mener de ville bli lei oppgaven og derfor ønsker nye problemstillinger.

Obligatorisk kursoppgave:

Noen var fornøyd mens andre var mindre fornøyd når det gjaldt kommenteringen.. Bedre kommentering på arbeidsgruppeoppgaven enn den obligatoriske kursoppgaven. For lite "lærende" kommentarer. Grei tilbakemelding men litt mye ok (sier lite om forbedringspotensialet). Vanskelig å vite hva en bør jobbe videre med når kommentaren ikke angir dette. God sluttkommentar. Veldig fornøyd. Noen manglet nivå/sjikt. Gode kommentarer underveis men det kunne se ut som litt "klipp og lim" fra veiledningen. Positivt å få tilbakemelding på oppgaven. Ulik kommentering også innad i samme innleveringsgruppe. Noen hadde problemer med å forstå hva oppgaveretter mente med kommentarene (vanskelig språk). Uheldig med alt for negativ omtale på enkelte sluttkommentarer nå like før eksamen. Ordgrensen var for vid. Det ble stilt spørsmål om evaluering av kommentarene på de enkelte innleveringsgruppene – tilbakemelding kan gi et forbedringsgrunnlag.

Litteratur:

Sterk kritikk til at pensum (Frihagens forvaltningsrett) ikke var tilgjengelig. Synes ikke kompensasjonsordningen var god nok. Noen ville ha kjøpt Eckhoff dersom de hadde visst at boken ikke ville bli ferdig. Greit pensum. Fin oppdeling i forhold til hva som skulle leses til hver enkelt forelesning ("leseplan").

Forelesninger:

Fornøyd med forelesningene. Bra at viktige ting blir gjentatt. De aller fleste syntes det var positivt at det ikke ble brukt power-point. Disposisjonene var veldig nyttige. Savnet et litt tydeligere sammendrag i hver forelesning. Foreleser forklarer på en enkel måte. God bruk av lovtekst. Ros for ekstremt klar og tydelig stemme. Bør bruke mygg i stedet for mikrofon. Kom ikke gjennom forskriftene, og stikkordsregisteret det vises til er ikke lagt ut i Mi side.

Annet: (adm., Mi Side/Kark, undervisning i regi av biblioteket, samtaletime, andre ting)

Biblioteksundervisning:
Lite utbytte og dårlig oppmøte (mange gikk i pausen). Lite pedagogisk, kunne ikke svare på spørsmål bl.a. om plagiat. Kurset kan ha vært nyttig for noen. Forelesningen i januar tok opp hvordan en lov ble til, noe som alt var gjennomgått på Exfac-forelesningen i høst. Spesielt for studenter som ikke fulgte undervisning i Exfac, men gjerne også for de øvrige, burde søkekurset kommet i begynnelsen av kurset i Forvaltningsrett.
Samtaletime med gruppeleder:
Kjempebra