

**REFERANSEGRUPPEMØTE 1.STUDIEÅR – EXFAC.  
Studieåret 2007/2008**

**Tid:** Onsdag 17.oktober 2007

**Til stede:** Kursansvarlig Synne Sæther Mæhle, Jana K. Johnsen (semgr 1), Christine D. Gjerdevik (semgr 2), Helle Aune (semgr 3), Thone Nordtveit (semgr 4), Morten Svendsen (semgr 05), Christian W. Haug (semgr 6), Holly Hui (semgr 7), Jon W. Rike (semgr 8), Pia Angel (semgr 9), Elisabeth Mohn (semgr 10), Regina Karlsen(semgr 12) , Kari Kaland Bjørøy (studieårsansvarlig 1.studieår) og Lars Skjold Wilhelmsen (pedagogisk rådgiver)

**Forfall:** Seminargruppene 11, 13 og 14 var ikke representert

Referatet er gitt i stikkords form, og gjenspeiler derfor ikke hvor mange representanter som støttet/var enig i de ulike momentene.

**Kursets struktur/læringsutbytte:**

Rammen for kurset fungerte bra. Forelesningene i første uka av studiet bør kanskje ha en roligere progresjon da man pga fadderukeopplegget kom på etterskudd med lesingen. Kursansvarlige orienterte om universitetets sentrale føringer om at første uka i høstsemesteret også skal brukes til undervisning.

**Forelesningene:**

Gode, lett å følge foreleser. Fordel at man fikk oversiktene på forhånd. De var gode å ha som repetisjon før eksamen.

**Seminarene:**

Seminarene ga i hovedsak godt læringsutbytte, og studentene føler at de får oppfølging. Kravet om å møte forberedt må innskjerpes. Det kom et forslag til hvordan man kan øke forberedelsen og deltakelsen ved at seminargruppen kan deles opp i mindre kollokviegrupper. Seminaroppgavene var gode, deltakelsen kom seg etter hvert, men noen deltok ikke.

Det er vanskelig å gi konstruktiv kritikk på disposisjonene gjennom tilbakemelding til den som hadde skrevet disposisjon. Noen mente det ble for mye diskusjon av struktur. Det må læres, men etter de tre til fire første samlingene, burde man brukt tiden på det innholdsmessige. En seminargruppe rapporterte at all tid var brukt på det innholdsmessige. Det er ingen løsning å gi mer stoff, men mer veiledning om hvor man skal sette inn kommenteringen.

Oppgavens innhold er slik at de gir ulike innspill i forhold til studentenes forkunnskaper, avhengig av hvilken studieretning man har fulgt i vg.skole.

Diskusjon om hvilket system oppgavene skal fordeles blant studentene, endte opp med at praksis med loddrekning nok var å foretrekke.

Tilbakemeldingene på seminaroppgavene var gode – fin læreprosess. Noen fikk tilbakemelding på disposisjonen, men lite på første utkastet. Håndskrevne kommentarer kan tidvis bli uleselige.

Det kan vurderes å ha litt mindre fokus på de som presenterer. Det bør bli felles føring fra alle seminarlederne på lengden av disposisjonen, nå var det litt forskjellige føringer for opplegget. Noen laget bare gruppedisposisjoner. Noen rapporterte at de hadde fått tilbakemelding på innsendt disposisjon, mens andre ikke hadde fått det. I noen seminargrupper har fremlegging av disposisjon nærmest vært en høytlesing, mens i andre grupper har man arbeidet på andre måter.

Man mener å ha lært utrolig mye av seminarlederne – gode katalysatorer for å få gruppene til å fungere.

Noen seminarledere uttrykte klare forventninger om forberedelse til seminarene. Studentene må presses fra første stund. Ingen fikk tilbakemeldinger som gjorde at man følte seg dumme. Seminarlederne kan bli tydeligere på forventningen til den muntlige fremleggelsen.

### **Litteraturen:**

Boka har enkelte gjentakelser, og kunne vært kortere. JFBs del bør justeres noe ned i forhold til studentenes nivå. Boka er godt egnet også for de som ikke har rettslære fra vg.skole. Oppsummeringene og kontrollspørsmålene er gode hjelpemidler.

### **Øvingsoppgaven:**

Mye usikkerhet i gruppen om skrivingen. Det kunne vært gitt en innføring i skriving. Ordgrensen noe flytende. Fra kursansvarlig ble det påpekt at det på forhånd i en forelesning hadde vært gjennomgang av skrivingen.

Det var fint å kunne lese de andres besvarelser og kommentarer.

Ikke alle hadde opplevd kommentarene fra arbeidsgruppelederne som hadde kommentert besvarelsene som like konstruktive.

### **Kunnskapsprøven:**

I forhold til læringskravene var prøven ok. Positivt med en kort prøve. Noen hadde hatt stort utbytte av de gamle prøvene som ligger på nettet.

### **Andre forhold:**

Muligheten til å få skrevet ut på overhead-folie må bli bedre/enklere.

Bibliotekets undervisning kan komprimeres da forelesningene ga lite. Men bibliotekets personale skal ha ros for sin hjelpsomhet.

LSW – ref.