

Det juridiske fakultet  
Universitetet i Bergen

## **REFERANSEGRUPPEMØTE – JUS111 Forvaltningsrett, 1. studieår 2007/08 - 10.01.2008**

Til stede: Kursansvarlig Karl Harald Søvig, grupperepresentanter fra gruppene 1.1-1.3, 1.5-1.13, 1.15- 1.18, 1.20 – 1.21, 1.23 – 1.27, 1.30 og 1.32-1.33. I tillegg møtte Kari Kaland Bjørøy og Lars Skjold Wilhelmsen

Fravær: Grupperepresentanter fra gruppe 1.1, 1.2, 1.14, 1.19, 1.22, 1.28, 1.29 og 1.31

Tilbakemeldingene gjengis stikkordsmessig, og som enkeltinnspill fra representantene på møtet.

### **Kursets struktur:**

Aktivitetene slik fordelt at de stort sett gir et jamt arbeidspress.

Eksamen burde vært gjennomført rett før jul. Lite å gjøre i desember.

### **Læringsutbytte:**

Ingen kommentarer

### **Arbeidsgruppene:**

Oppgavene kanskje for lange. Ordgrensen hindrer en i å skrive sikkert utdypende. Dette var spesielt tilfelle på den siste oppgaven i kurset.

Det burde vært mulighet er for å levere både et 1. og et 2.utkast på samme oppgave (flere var uenig i dette forslaget)

Gruppelederne sier mye forskjellig. Gruppelederne må gi en tilbakemelding i begynnelsen av neste samling pga de kommenterte besvarelsene, og ta opp poenger/problemer etc som har verdi for alle i gruppa. . Enkelte gruppeledere bruker for mye tid på de "innledende øvelsene" som en må igjennom på alle oppgavene (lovens virkeområde, enkeltvedtak med mer) på bekostning av problemstillingene som er hovedtema for samlingen.

Gruppelederne må stille større krav til forberedelse og kommentering. De må sjekke om kommentarene er relevante og kritiske. Gruppeledernes kommentarer bør være i forhold til den enkeltes læreprosess. Kan det deles ut eksempler med gode kommentarer?

### **Samtaletimen:**

Gruppe 5 rapporterte at den ikke har vært gjennomført ennå. Noen av gruppelederne holdt seg bare til en besvarelse som allerede var kommentert, mens andre fikk velge hvilken oppgavebesvarelse som skulle ligge til grunn for samtalen. Fått utbytte av samtalen. Det burde kanskje vært mulig med 2 x ½ time for dermed å kunne fange opp progresjonen i læringen.

### **Storgruppesamlingene:**

Noen hadde hatt store forventninger til storgruppesamlingene, men blitt skuffet.

Storgruppelederne må bli flinkere til å motivere studentene til å delta. Det blir for lett en fast kjerne som deltar i alle diskusjonene.

Storgruppene burde være frivillige.

Noen grupper klaget på en storgruppeleder som møter uforberedt, ikke lest de oppgitte dommene, og som virker lite orientert i forhold til de andre aktivitetene i kuret og sjelden kan gi svar på relevante spørsmål (En storgruppe hadde fremmet klagen skriftlig før referansegruppemøtet).

Andre grupper rapporterte stor tilfredshet med sine storgruppeledere.

### **Obligatorisk prøve/hjemmeeksamen:**

Studentene etterlyste mulighet for å få tilbakemelding på besvarelsen tidligere. Nå blir det knapp tid til å korrigere seg før eksamen.

Læringsaspektet er dramatisk forskjellig fra før og etter obligatorisk prøve. I den må man arbeide selvstendig mens man i arbeidsgruppa kanskje kan lene seg mer på de andre hvis man ikke vil prioritere innsats på å komme til bunns i oppgaven.

Kanskje man kunne få opplegg med en arbeidsgruppeoppgave på samme måten?

### **Forelesningene:**

Forelesningene er gode. Fint at ikke alle forelesere har kastet seg på power point bølgen.

Leser ikke opp fra boka (!). Rolig tempo med gjentakelser – noen mente tempoet var litt for langsomt.

### **Litteraturen:**

Eckhoff & Smith sin bok viser for lite til kildene for det de presenterer. Boka vektlegger for mye på hensyn. Boka er for lite presis. Strukturen er god – oversiktlig i starten. Frihagen for langdryg. Eckhoff & Smith sin bok med mangel på henvisninger medfører at man blir flink til å finne frem til rettskilder på egenhånd.

### **Andre forhold:**

Det ble rapportert om flere problemstillinger knyttet til Kark, og dette er nå videreformidlet til de ansvarlige for Kark.

Bergen 15.1.2008

lsw