

**Det juridiske fakultet  
Universitetet i Bergen**

**REFERANSEGRUPPEMØTE – JUS113 Kontraktsrett I, 1. STUDIEÅR 2007/2008.**

**Møte 2.4. 2008**

Til stede: Kursansvarlige Johan Giertsen, representanter for 25 av de 33 gruppene. I tillegg møtte Kari Bjørøy og Lars Skjold Wilhelmsen.

Representantene for gruppene 1.02, 1.04, 1.07, 1.14, 1.26, 1.28, 1.29, 1.31 møtte ikke!!

**Kursets struktur:**

Litt tett med forelesninger i begynnelsen.

Er det mulig å få plass til en 5.gruppesamling?

**Gruppeoppgavene:**

Kurset startet med for lette oppgaver – nivåkravet burde vært høyere. Ikke unison oppfatning av dette. Noen mente nivået var passelig. For mye vekt på teori i begynnelsen.

Det kan enkelte ganger være vanskelig å forstå oppgavene pga uklare formuleringer.

I motsetning til i F1, var det lett å holde ordgrensen i besvarelsene.

Underspørsmålene i oppgavene påvirker både arbeidet i arbeidsgruppa og i skrivingen av besvarelsen.

Det hadde vært ønskelig med en ”mønsterbesvarelse” med synliggjøring av metodebruken.

**Gruppelederne:**

Gruppelederne må strammes opp – mer styring av aktiviteten, og det må stille større krav til deltakelse. Ikke alle var enig i at dette var situasjonen i deres gruppe; alle blir spurt, vi må begynne selv, være forberedt.

**Storgruppene:**

Variierende oppfatning om utbytte. Noen hevder å få mer læringsmessig ut av arbeidsgruppesamlingene enn av storgruppene. Andre hevder å få mye ut av storgruppesamlingene. Dette kan ha sammenheng med hva storgruppelederen gjør ut av oppgaven. Positivt når storgruppelederen er engasjert i faget. Storgruppeleder må kunne svare på spørsmål og ikke bli for filosofisk. Da kan det lett bli for mye utenfor oppgavene. Det må stilles krav til forberedelse og flere må aktiviseres, ikke ta hensyn til de ”svake” studentene

**Forelesningene:**

Disposisjonene gode – men det kan bli lite nytt i forelesningene i forhold til boka. Når forfatter og foreleser er den samme, blir det for lite nyanser i synspunkter.

Er det mulig å gå litt inn i andre dommer enn de som er i disposisjonen? Forelesningene fungerer godt, lett å følge med, og vi har nok dommer.

Godt at foreleser ikke bruker overhead eller power point, men litt vanskelig når det skrives på tavla. Ta hensyn til avstanden i auditoriet.

**Litteraturen:**

Boka god, enkelte å følge, lett å slå opp i.

Godt med utdrag fra dommer. Kanskje litt mye gjentakelse i begynnelsen av boka, men det kan kanskje også være bra.

**Obligatorisk oppgave:**

Stort sprang i nivå i forhold til arbeidsgruppeoppgavene, men mer likt kravet i tidligere eksamensoppgaver.

Tiden kan reduseres. Ordgrensen var passelig.

**Andre forhold:**

Antall besvarelser på den frivillig skrijving har økt betraktelig. Besvarelsen med kommentarer fra Giertsen vil bli brukt i oppsummeringsforelesningen.

Samtaletimen i forbindelse med F1 kunne for noens del gitt litt mer generell tilbakemelding. Tidsmessig burde den kommet noe senere slik at gruppeleder hadde fått anledning til å se om det er systematiske svakheter den enkelte student bør være mer oppmerksom på.

Bergen 9.4.2008

Lsw – ref.