

## REFERANSEGRUPPEMØTE

### JUS121 NORSKE OG INTERNASJONALE RETTSLIGE INSTITUSJONER, 2. STUDIEÅR 2010/11

Til stede 24. januar 2011:

- Representanter for følgende grupper: 2.1-2-4, 2.6, 2.8, 2.10-2.12, 2.15, 2.16, 2.18-2.23, 2.25, 2.26, 2.28, 2.29 og representant for JSU.
- Kursansvarlig Christian Franklin
- Studieårsansvarlig Anne Torekoven

*Referatet er gitt i stikkords form og gjenspeiler derfor ikke hvor mange representanter som støttet eller var uenige i de ulike momentene. Kursansvarligs kommentarer/svar er merket med "-".*

#### Læringsmål og læringsutbytte:

- Ikke alle hadde sett på dette enda, det er litt tidlig i kurset.
- Infoskrivet om kurset generelt er veldig bra, alle kurs burde ha tilsvarende.
- Alle ble oppfordret til å lese gjennom både kursinformasjonen og læringskravene flere ganger i løpet av kurset, og videreformidle beskjeden til studentene på sine grupper

#### Kursets struktur:

- Virker greit så langt.
- Bra at arbeidsgruppene er lagt opp etter hva forelesningene tar opp.

#### Arbeidsgrupper og gruppeoppgaver:

- Det er ikke optimalt med arbeidsgruppe like før jul. Mange valgte å reise hjem i stedet for å møte på gruppen.
- Noen mente man kunne kutte en arbeidsgruppe heller enn å ha tidlig gruppe, evt. starte opp etter jul i uke 1. (Semesterstart er i uke 2.)
- Det måtte dessverre bli sånn. Oppstart etter jul hadde ellers ført til en hel uke mindre "puggetid" for studentene rett før eksamen, noe som også ble forklart på introduksjonsforelesningen rett før jul.
- Det var usikkerhet mht innleveringsfrister på den første arbeidsoppgaven. Selv om det kom ut melding om dette, kom denne litt sent.
- Kommentering av andre blir ofte et pliktløp hvor man etter hvert lærer seg å skrive minst mulig og bruke standardfraser kun for å få oppfylt kravene.
- Man stoler mer på gruppeleders kommentarer enn medstudenter
- Dersom kommentarene er for dårlige, følger kursansvarlig dette opp, og underkjenner evt. disse.
- Vanskelighetsgraden på oppgavene er grei, men oppgave 3 var stor i forhold til ordgrensen.
- Oppgave 3 er en ny oppgave. Deler av denne ble gitt som obligatorisk kursoppgave i fjor, med tanke på at studentene skulle få litt trening i hvordan en slik oppgave er utformet osv.
- Generelt lettere å sette seg inn i korte oppgaver.
- Vanskelig for mange å begrense oppgaven til 1000 ord.
- Man kan skrive lenger, men ikke forvente kommentarer ut over ordgrensen.
- Vanskelig å kommentere korte oppgaver som ikke går i dybden, det blir som regel for generelt.
- Hvordan oppgavene oppfattes/løses avhenger av hvordan arbeidsgruppelederen presenterer oppgaven.
- Arbeidsgruppelederne gjør en god jobb, men får noen ganger problemer når ikke gruppen er aktiv og følger opp. Dette kan løses ved at forskjellige får ansvar for å presentere oppgaven hver gang, evt. ved at

- gruppeteleder spør direkte de som ikke deltar aktivt.
- Arbeidsgruppetelederne skal ikke være fasit eller orakel, de har ansvar for å få en diskusjon i gang, men man må huske at de også er studenter og ikke har svar på alt.
  - Muntlig deltagelse burde vært obligatorisk på gruppene, da hadde alle måttet bidra.
  - Det er i år noen rene jentegrupper, dette er uheldig. Begge kjønn bør være representert på gruppene.

### **Storgrupper:**

- Diskusjonene i storgruppene er oftest på et høyere nivå enn i arbeidsgruppene
- Man blir veldig fokusert på det man selv skal presentere i gruppene og forbereder seg kanskje dårlig når man ikke skal fremføre selv.
- Man lærer mer av å ha fremføring selv enn av å høre på andre studenter
- Grupper som ikke har fremføring blir ofte passive i diskusjonen
- Storgruppeteleder bør spørre direkte de som ikke deltar for å tvinge alle til å være aktive
- Ønsker evt. obligatorisk innlevering av storgruppeoppgave i stedet for 1-2 arbeidsgruppeoppgaver.

### **Litteratur:**

- Andenæs er utdatert på enkelte punkter,
- Smith supplerer Andenæs der hvor det trengs. Om man skulle hatt Smith som hovedlitteratur, måtte man likevel supplert med Andenæs i større grad enn det Smith supplerer Andenæs, derfor er Andenæs etter samråd med foreleser i statsrett på kurset blitt stående som hovedlitteratur.
- Biblioteket har få eks. av pensumlitteraturen tilgjengelig, men har kopiert opp de sidene som er sentrale.
- Noen ganger vanskelig å få tak i kopier av de sidene fra for eksempel Smith man kunne trenge.
- Kursansvarlig og de andre storgruppetelederne har kopier av de aller fleste av bøkene på kurset (både kjernepensum og støttelitteraturen). Det er bare å komme og spørre om å få låne dersom nødvendig.
- Dersom det finnes litteratur på engelsk som er bedre, er det greit med engelske bøker på pensum.
- Enkelte synes det var best med norske tekster, supplert med støttelitteratur på engelsk (slik opplegget er i dag).
- Kursansvarlig gikk ut i fra at de aller fleste av studentene ville foretrekke norske fremfor engelske tekster. Dersom denne forutsetningen ikke svarer til studentenes ønsker, må forslaget vurderes mer seriøst før kursoppstart neste år kurs – særlig hva gjelder pensum i folkerett og EU-rett.

## Forelesninger:

- Det har vært gode forelesninger så langt
- Begge foreleserne liker tydeligvis både faget og forelesningsformen, og har god formidlingsevne.
- Forelesningsnotatene er veldig bra.
- Bra når foreleser bruker dagsaktuelle eksempler, da blir stoffet mindre tørt.
- Forelesninger og grupper kommer ofte tett på hverandre, det hadde vært en fordel med litt luft mellom bolkene for å fordøye stoffet.
- Dette er vanskelig gjennomførbart uten at det går ut over lesetiden før eksamen. Med en ekstern foreleser i statsrett er man også nødt til å innrette seg i større grad ift når vedkommende har mulighet til å forelese.