

REFERANSEGRUPPEMØTE

JUS121 NORSKE OG INTERNASJONALE RETTSLIGE INSTITUSJONER, 2. STUDIEÅR 2010/11

Til stede 8. mars 2011:

- Representanter for følgende grupper: 2.1, 2.3-2.5, 2.7, 2.10-2.20, 2.23, 2.25, 2.28, 2.29 inkl. JSU-representant
- Kursansvarlig Christian Franklin
- Seniorkonsulent Nina Østensen
- Studieårsansvarlig Anne Torekoven

Referatet er gitt i stikkordsform og gjenspeiler derfor ikke hvor mange representanter som støttet eller var uenige i de ulike momentene

Læringsmål og læringsutbytte:

- har fungert fint. Bra oppsett, fint å bruke til å se hva man skal legge vekt på
- bra å bruke læringsmålene som utgangspunkt ved lesing til eksamen
- muligens litt for generelt, særlig i statsrett hvor hele pensum er listet opp

Kursets struktur:

- en av arbeidsgruppeoppgavene var noe forskjøvet i forhold til forelesningene, EØS-forelesning og EU-rett oppgave. Oppgavene bør følge forelesningene kronologisk. Franklin: prøver så langt det lar seg gjøre å få forelesninger og oppgaver til å stemme overens, men det er mange faktorer (bl.a er det mange som bruker aud. 1) som spiller inn og ikke alltid mulig å få det til. Opplegget er allerede lagt mye om i forhold til tidligere.

Arbeidsgrupper og gruppeoppgaver:

- den siste arbeidsgruppen og storgruppen kommer for nært opp mot eksamen.
- kommentering fra medstudenter: folk er forsiktige i starten av kurset, ok kommentering i midten av kurset og så er man slappere med kommentarene mot slutten av kurset. Franklin: dette er synd, for alle emnene i kurset er like viktige. Noen kommenteringer sjekkes f.eks nå for evt. underkjenning.
- kommentering fra arbeidsgrupelederne: noen er VELDIG bra, gode tilbakemeldinger som forklarer hvordan man skal skrive som man gjør (hensynet bak) Men: studenter kan også oppleve å få totalt forskjellige svar på samme spørsmål fra forskjellige gruppeledere (eks. på hvilke dommer man bør vektlegge) Franklin: vi samkjører gruppelederne så godt vi kan ved å ha møter med dem før kurset og i løpet av kurset, og studentene må ikke nødvendigvis følge alt en arbeidsgrupeleder sier, men gjøre seg opp en egen mening. Gruppelederne får også grundige veiledninger til oppgavene så det er ikke bra hvis noen gir misvisende svar. Ta gjerne kontakt med Franklin dersom det er konkrete eksempler.
- noen ganger vanskelig å forstå ut ifra oppgaveteksten hva oppgaven egentlig går ut på. Dette gjelder særlig oppgave 7, men også oppgave 8 var uklar her. Franklin: å skille mellom relevant og ikke-relevant stoff er viktig i jussen. Husk at arbeidsgrupelederne ikke skal være en fasit eller orakler, de skal hjelpe til med å holde diskusjonen i gruppen i gang og få studentene til å tenke selv.
- Læringsutbyttet etter at oppgaven er ferdig er stort sett bra, men det at man er usikker

- på hva det menes med oppgaven når man starter gjør det vanskelig
- bra med korte men krevende oppgaver som gir rom for diskusjon
- høytstevende oppgaver som ikke følger læreboken gjør studentene usikre, noen av oppgavene har vært av denne typen
Franklin: hele kurset går ut på å se sammenhengen mellom rettssystemene, dette står ikke nødvendigvis i lærebøkene
- henvisning til aktuelle og relevante artikler i oppgavene er bra, selv om det noen ganger kan bli litt mye å lese i tillegg til pensum, men kjekt med andre vinklinger på stoffet
- bortsett fra oppgave 3 er lengden på oppgavene bra.

Storgrupper:

- totalt mye stoff å gå igjennom, forslag om å evt. droppe en arbeidsgruppe og bruke dette stoffet i en storgruppe i stedet
Franklin: det er en del overlapping mellom arbeids- og storgruppeoppgavene, men erfaringsmessig er det bra med mye repetisjon fordi det alltid er noe man kan gå glipp av
- studentene har lett for å "falle av" når det er stoff de har hørt om tidligere
- ved fremføring er det også lett for de studentene som skal være tilhørere å miste konsentrasjonen fordi dette er noe de har hørt før, de blir bare passive lyttere når de andre framfører.
- savner kanskje en oppgave hvor man kan finne sammenhengen mellom rettssystemene?
- noen synes det kan være nyttig med gjentakelser, lettere å stille spørsmål når man har vært gjennom stoffet tidligere
Franklin: og storgruppelederne har en annen erfaring enn arbeidsgruppelederne når det gjelder metode
- noen av studentene savner tilbakemeldinger på fremføringene, om dette har vært bra eller ikke, dette kunne vært nyttig også for de som hører på

Oblig:

- glimrende oppgave, men mange var misfornøyde med kommenteringen
Franklin: kommentarene SKAL leses i sammenheng med retteveiledningen
- kritikk bør i alle fall begrunnes, så man vet hva man gjør feil
- læringsutbyttet var veldig bra, man skjønnte ut ifra sensorveiledningen hva man skulle vektlegge
-

Litteratur:

- på forrige møte ble det en del diskusjon om valg av hovedlitteratur og støttlitteratur. Nå var det større enighet om at valget av Andenæs som hovedlitteratur er ok, Smith er mer svevende men kan brukes til å utfylle Andenæs noen steder
- Sejerstedt er ok, men ikke oppdatert i forhold til Lisboa-traktaten
Franklin: dessverre finnes ikke noe alternativ (enda), så her må foreleser supplere
- Gundersen: dårlig skrevet men bra oppdatert. Dette er ren introduksjon og ingen fordypning

Forelesninger:

- alle foreleserne er flinke og engasjerende
- det har fungert veldig bra selv om det har vært flere forelesere