

REFERAT FRA REFERANSEGRUPPEMØTE JUS123 FORVALTNINGSRETT II, 2. STUDIEÅR 2010/11

Til stede 8. juni 2011 kl. 14.15:

- Representanter for arbeidsgruppe 1, 4, 11, 13, 15-17, 20, 21, 25, 27-29
- JSU-representant Karen Abildsnes
- Kursansvarlig Ørnulf Rasmussen (ØR)
- Studieårsansvarlig Anne Torekoven (referent)

Referatet er gitt i stikkords form og gjenspeiler derfor ikke hvor mange representanter som støttet eller var uenige i de ulike momentene

Læringsmål og læringsutbytte:

- Lett tilgjengelige
- Ikke folkerettslige regler i forelesningene, samtidig som det er en stor del av læringsmålene
- Vilkår er mer i fokus enn avtaler
- Kunne med fordel vært satt opp punktvis, mer oversiktlig
- ØR: læringsmålene skal justeres noe til neste kurs

Kursets struktur:

- Bra samsvar mellom forelesninger og grupper
- Oppgaven om vilkår kom kanskje litt tidlig i kurset
- Særlig oppgave 2 opplevdes som vanskelig, og gruppelederne ga forskjellig beskjed om hvordan oppgaven kunne/burde løses
- ØR: det er som regel flere måter å løse en oppgave på, å finne ut av dette er en del av læringen

Arbeidsgrupper og gruppeoppgaver:

- (For) mye fokus på enkelte temaet, f.eks gikk vilkår igjen i flere oppgaver
- Om man skal identifisere løsningsmuligheter i en oppgave selv, bør det fremgå av oppgaven at denne kan løses på flere måter
- Noen mente oppgavene var for vanskelige i forhold til den tiden som er til rådighet, mens andre syntes oppgavene var greie
- Særlig oppgave 2 ble oppfattet som vanskelig
- Kommentering av oppgavene blir ofte "tvangspreget" fordi man bare kommenterer for å få det godkjent som obligatorisk krav. Likevel mente mange de hadde stort utbytte av å kommentere andre.
- Etterlyser opplæring i hvordan man aktivt kan bruke kommenteringen i egen læring og også i hva som forventes av kommenteringen
- Få holdepunkter i faktum gir mye synsing i kommentarene
- Hvor mye man forholder seg til kommentarene fra andre varierer
- Det bør være rom for å kunne diskutere kommentarer på oppgavene i arbeidsgruppen, f.eks kan dette løses ved at oppgavene leveres og kommenteres før arbeidsgruppen.

Storgrupper:

- Stort sett fornøyd med storgruppene
- Positivt med diskusjon av innleverte problemstillinger på siste storgruppe
- Kanskje man kan oppsummere kommentarer fra oppgavene og diskutere disse i storgruppene, evt. sende spørsmål til storgruppeleder som kan diskuteres i gruppene

Obligatorisk kursoppgave:

- Oppgaven opplevdes som vanskelig, men lærerik
- Positivt at det er så god tid mellom tilbakemelding fra sensor på oppgaven og skoleeksamen
- Sensorveiledningen var for tynn/kort, særlig med tanke på at kommentarene skal leses i samsvar med denne
- Kanskje man bør skille mellom en sensorveiledning og en oppgaveveiledning til studentene
- Oppgaven kan kanskje diskuteres noe på siste storgruppe?
- Ønske om at en "mønsterbesvarelse" for obligen legges ut
- Ordgrensen var i samsvar med oppgaven
- Noen sensorer kommenterer for likt, og for lite

Litteratur:

- Echhoff/Smith oppleves som rotete og uoversiktlig. F.eks er der ingen eksempler, så boken virker abstrakt
- Echhoff/Smith brukes mer som et oppslagsverk, selv om man forstår mer av den i løpet av kurset
- Hele miljøforvaltningsrettsboken er pensum, uten at dette er sentralt i faget. Forslag om å kutte ut denne boken
- Evt. skille mellom innføringslitteratur, kjernelitteratur og tilleggslitteratur?

Forelesninger:

- Plansjene er ryddige og nyttige. De fungerer som "knagger" for kunnskapen når de kombineres med eksempler fra Lovdata
- Fint at dommer blir trukket fram, lettere å forstå faget når en ser hvordan det brukes i praksis
- Oversiktlig, bra inndeling av tema
- Litt usikkerhet ang. fokus på forelesningene i miljørett, en del gikk i løpet av forelesningene, da det ble vel detaljert og mye i forhold hvordan faget er vektlagt i forhold til pensum

Annet:

- ingen merknader