

REFERANSEGRUPPEMØTE

JUS241 STRAFFERETT OG JUS242 RETTERGANG, 4. STUDIEÅR 2010-2011

Til stede 9. desember 2010 kl. 10.15:

- Representanter: Camilla H. Olsen, Ingrid Postvoll, Tonje B Hauge, Christine D. Gjerdesvik, Maren Færaas, Marina Opstad og Trine Lavik
- Kursansvarlig: Henry Mæland
- Studieårsansvarlig: Linda I. Svendsen Raftevoll

Referatet er gitt i stikkords form og gjenspeiler derfor ikke hvor mange representanter som støttet eller var uenige i de ulike momentene

Læringsmål og læringsutbytte:

Det ble reist spørsmål om hvorfor litteraturlisten ikke inneholdt tilleggslitteratur.

Kursansvarlig: Kursene i strafferett og rettergang krever atskillig fra studentene med hensyn til å holde fokus på de problemstillinger som er silt ut som sentrale. Det foreligger omfattende litteratur utover pensum. Kursansvarlig ser en stor fare ved tilleggslitteratur at studentene drukner i litteratur – og også om andre tema og at de mister fokus. De studenter som har overskudd og tid til å gå utover pensumlitteratur, er få, og de antas også å makte å orientere seg selv.

Når det gjelder læringsutbytte gav flere av studentrepresentantene uttrykk for at de aldri tidligere i studiet hadde lært så meget på så kort tid. Læringsutbyttet var meget bra.

Påpekt at iht. læringsmål for rettergang skal studentene kunne hovedtrekkene av anke, mens det i pensumlitteraturen i straffeprosess ikke er medtatt noe om anke. Påpekt også at enkelte seminaroppgaver reiser spørsmål som gjelder resultatet av behandlingen av anke.

Kursansvarlig: Studentene skal være kjent med hva som skjer med dommen/kjennelsen hvis det gjøres saksbehandlingsfeil i tingretten, for eksempel opphevelse. Kursansvarlig skal se på oppgavene i straffeprosess som reiser spørsmål vedrørende anke og om den pensumlitteratur som er oppgitt, er tilstrekkelig.

Kursets struktur:

Studenter savner en uke mellom forelesning i straffeprosess og seminarsamlinger slik som ved sivilprosess. Studenter har da tid til å forberede seg til seminarsamlingene.

Kursansvarlig: Har forståelse for at det til tider blir for liten tid til lesning og forberedelser. Men med det opplegg som er lagt, er det ikke tilstrekkelig med uker om høsten slik at man kan få dette til.

Seminargrupper:

Noen studenter ønsket at man komprimerte seminarundervisningen til undervisning hver dag, mens andre mente at det av hensyn til forberedelse var bra med en dag mellom hver seminarsamling.

Tilbakemelding på at det under seminarene burde vært brukt mer tid på de sentrale spørsmålene. Det burde henstilles til seminarlederne i større grad å avskjære tidkrevende og uinteressante avsporinger som enkelte studenter kommer med. Spesielle spørsmål bør seminarleder behandle særskilt med vedkommende student i pauser eller etter seminarslutt.

Påpekt at oppgavesettet i straffeprosess burde vært oppdatert noe, idet en oppgave refererer til opphevet rundskriv fra 2004.

Fremholdt et ønske om at seminaroppgavene blir lagt ut ved forelesningsstart.

Kursansvarlig: vil forsøke å følge dette opp.

Det ble reist spørsmål om veiledning til seminaroppgavene kan legges ut.

Kursansvarlig: veiledning til seminaroppgavene gjøres ikke tilgjengelig til studentene, grunnet at oppgavesettet ikke kan gjenbrukes. Det ligger atskillig arbeid i utarbeidelsen av seminaroppgavene. Dette gjelder så vel problemstillinger og siling av slike. Det vil ikke være mulig hver år å lage helt nye slike oppgavesett. I så fall vil oppgavesettene bli atskillig dårligere med hensyn det bevisste valg av problemstillinger som nå foreligger.

Spørsmål om det skal legges stor vekt på seminaroppgaver som ikke står på fremdriftsplanen, f. eks. i alminnelig strafferett.

Kursansvarlig: En del oppgaver overlapper hverandre og er av den grunn ikke med i fremdriftsplanen. Andre oppgaver er ikke tatt med fordi de antas som mindre sentrale.

Tilbakemelding fra studentene om at de ønsket at seminarleder i større grad oppsummerte og presenterte løsning på den aktuelle problemstilling i seminaroppgaven.

Obligatorisk kursoppgave:

Noen studenter mente at vanskelighetsgraden på kursoppgaven i strafferett var for lav og kunne vært mer utfordrende. Ordgrensen på kursoppgaven var bra.

Kursansvarlig: At vanskelighetsgraden på strafferettsoppgaven var for lav, var overraskende for kursleder. Under rettingen var det nemlig veldig få studenter som hadde behandlet bra spørsmålet om betydningen av faktisk villfarelse. Men uansett må fakultetet sikre at prøven er forsvarlig og kan besvares tilfredsstillende av også svake studenter. Den student som ikke består, vil måtte ta kurset om igjen neste år, hvilket er ganske dramatisk. Ved oppgavegivingen må fakultetet ta høyde for den ordning som her foreligger.

Litteratur:

Tilbakemelding på at boken "Norsk straffeprosess" av Johs. Andenæs, er den som er minst bra pedagogisk sett. Man må slå opp i boken fem forskjellige steder for å få dekket et emne.

Forelesninger:

Tilbakemeldinger på at forelesningene er gode. Foreleser brukte mange eksempler.

Spørsmål om man kan legge ut lydopptak fra forelesningene.

Kursansvarlig: Det kan ikke gjøres lydbåndopptak av forelesninger uten at foreleser tillater det. Fakultetet har ikke policy å legge ut lydopptak fra forelesninger.