

**Det juridiske fakultet  
Universitetet i Bergen**

**REFERANSEGRUPPEMØTE – JUS243 ALMINNELIG FORMUERETT  
4.studieår 2009, 27/5-2009**

Til stede: 6 studenter

I tillegg møtte Lars Skjold Wilhelmsen og studieårsansvarlig Linda Raftevoll

Ingen av de kursansvarlige (Hans Fredrik Marthinussen og Berte-Elen Konow) hadde anledning til å delta.

*Referatet er gitt i stikkords form og gjenspeiler derfor ikke hvor mange representanter som støttet eller var uenige i de ulike momentene*

**Kursets struktur/læringsutbytte:**

Obligatorisk kursoppgave kom veldig tidlig og før man hadde hatt seminar. Stressende å bare hatt forelesninger før obligatorisk kursoppgave.

Eventuelt løsning: ha noen seminarer før innlevering av obligatorisk kursoppgave.

Teoretisk mulig å ha ett eller to seminarer før oppgaven.

**Læringsmål:**

Noen deler er klare, mens andre deler er uklare. Omstøtelse var veldig klart.

Rune Sæbø var den foreleseren som gjentatte ganger viste til læringskravene.

**Seminar:**

Undervisning veldig varierende alt etter hvem som var seminarleder.

Arnt Skjefstad fikk gode tilbakemeldinger fra seminardeltakerne.

Positivt at Søren Wiig ville ha tilbakemelding fra deltakerne på hvordan gjøre undervisningen bedre. Dersom han ikke kunne svare på spørsmål umiddelbart, kom han med svar ved neste seminarsamling. (Positivt at studentene kunne sende e-post til han med spørsmål.)

Det har ikke vært lik progresjon. Seminarene var mer faglig utfordrende enn forelesningene. Seminarene dekket alle forelesningstema.

Undervisning i internasjonalisering ble avlyst, temaet skulle dekkes på seminarene. Negativt at noen seminargrupper ikke hadde internasjonalisering.

Antall oppgaver var veldig bra. Positivt at oppgavene ble lagt ut tidlig. Det var god tid til å stille spørsmål. Oppgavene ga tidmessig rom for diskusjon.

Problem at noen seminargrupper har vært overfylt. En seminargruppe var misfornøyd med å ha ulike seminarrom ved hver samling

**Obligatorisk kursoppgave:**

Positiv tilbakemelding på at det var god tid på oppgaven.

Noen syntes ikke det var bra med to helger på innleveringen, mens andre var fornøyd med god tid på oppgaven.

Ordgrensen var bra. Generelt har ordgrensen vært bra på 4. studieår.

Oppgaveteksten var bra.

Studentene har fått tilbakemelding fra kursansvarlig om at eksamensoppgaven blir kort, men vanskelig. Det føles som et kvantesprang til eksamen. Alminnelig formuerett er en modningsprosess. Kurset er kort og det er vanskelig å se helheten.

### **Litteraturen:**

Første forelesning var veldig vanskelig: Ulike oppfatninger om Lilleholts bok var god eller ikke. Litteraturen til Andenæs var pedagogisk uegnet. Ett av kursene med dårligst litteratur. Bøkene er skrevet for praktiserende advokater. Kurset forventer høyere nivå enn det studentene er på. (Studentene bruker gammel tingsrettsbok) Hvorfor både Falkanger og Skogøy?

### **Forelesningene:**

Noen av foreleserne sine forelesninger var forvirrende, det snakkes fort og er vanskelig å forstå.

Positivt at det ble trukket linjer til pengekrav.

Det burde vært en introduksjonsforelesning og en avslutningsforelesning for å samle trådene.

Positivt at Johan Giertsen prøver å trekke linjer.

Giertsen fikk positiv tilbakemelding på at han legger ut gamle tingsrettsdisposisjoner. Han er en veldig engasjert foreleser og ønsker å lære faget til studentene.

Alle forelesere hadde gode disposisjoner.

### **Andre forhold:**

Strafferett og rettergang kan tidmessig kortes noe ned i tid til fordel for mer tid på alminnelig formuerett.

Bergen, 27. mai 2009.

Ref: LIR