

**Det juridiske fakultet
Universitetet i Bergen**

**REFERANSEGRUPPEMØTE 12.11.2009 I JUS241 STRAFFERETT OG
JUS242 RETTERGANG - 4. STUDIEÅR 2009/2010**

Til stede: Ole Christian Mugerud, Ola Hermansen, kursansvarlig Henry Mæland,
gruppeleder Nina Østensen og studieårsansvarlig Linda Raftvoll

Referatet er gitt i stikkords form og gjenspeiler derfor ikke hvor mange representanter som støttet eller var uenige i de ulike momentene

Kursets struktur/læringsutbytte:

Tas opp på neste referansegruppemøte i januar 2010.

Læringsmål:

Tas opp på neste referansegruppemøte i januar.

Seminar:

Sivilprosess:

Bemerket fra studentrepresentant at oppgavene er litt uforutsigbare.

Uttalt fra kursleder at hensikten med oppgavene er å gjøre studentene kjent med de praktisk viktige regler i tvisteloven og å kunne ta de sentrale problemstillinger.

Uttalt at man merker forskjell på intern og ekstern seminarleder, idet intern seminarleder gjerne har vært grundigere.

Alminnelig strafferett:

Seminar:

Uttalt fra studentrepresentantene at på seminarene som de fulgte, savnet de vektlegging av metode. Seminarleder gikk rett til de aktuelle problemstillingene og behandlet disse, men uten å vektlegge den strafferettslige systematikk. Denne svakheten ved seminaret merket man når den obligatoriske kursoppgaven skulle skrives.

For øvrig anført at interne lærere gjennomgående er flinkere å formidle den metodiske tankegangen enn eksterne.

Seminaroppgavene

Uttalt ønske om å få lagt ut oppgavene tidligere, og helst allerede ved oppstart av forelesningene. Kursleder vil forsøke å følge dette opp.

Obligatorisk kursoppgave:

Det kom forslag om å få laget en eller flere fasit/mal på måter man kan fremstille besvarelser på strafferettspraktikum.

Enighet om denne gangen å få lagt ut enkelte besvarelser av kursoppgavens del 2 og da med oppgaverettens kommentarer, henholdsvis i A- og C-nivå. Man håper å ha dette klart i januar 2010

Spesiell strafferett:

Reist spørsmål om kuttet fra 4 til 2 obligatoriske kursoppgaver innebærer at studentene ikke får skrivetrening i sivilprosess. Kursleder bemerket at på neste obligatoriske kursoppgave vil det være med både sivil- og straffeprosess.

Bemerket fra studentrepresentant at det på disse kursene denne gang ikke vil bli gitt anledning til å skrive besvarelse i spesiell strafferett. Studentene ønsket at dette ble tatt hensyn til ved eksamen.

Uttalt fra kursleder at Spesiell strafferett ikke skiller seg ut metodisk fra alminnelig strafferett, og at det neppe er grunnlag for stor bekymring på dette punkt.

Kursansvarlig spurte i relasjon til øvingsoppgave 1 om ordgrensen var et problem og det ble gitt tilbakemelding på at dette ikke var et stort problem. Studentrepresentantene kjente ikke til klager om dette.

Litteraturen:

Uttalt fra studentrepresentant som savn at det ligger bare ute kjernelitteratur og det kunne vært lagt ut tilleggslitteratur.

Kursansvarlig: Det foreligger store mengder av litteratur som kan være aktuelt å føre opp som tilleggslitteratur for spesielt interesserte. Er redd for at dette vil motvirke formålet med kursene. Det er i liten grad tid til å "grave seg ned". Tiden skal primært brukes til å sikre seg paratkunnskap og mestring til å fungere som dommerfullmektig/politiadvokat/advokatfullmektig. Spesielt interesserte vil ikke ha problemer med å finne fram til og orientere seg i litteratur om tema som de ønsker utfyllende kunnskaper om.

Tilbakemelding på at bøkene stort sett er lett å lese.

Forelesningene:

Sivilprosess: Det ble gitt en utfyllende disposisjon. Det er begrenset hvor mye man kan få ut av forelesningene, når stoffet er så lovbasert som tvisteloven. Foreleser fremstilte det bra.

Uttalt at studentene er meget fornøyde med forelesningene til Magnus Matningsdal.

Andre forhold:

Endring i eksamenstid fra 6 til 4 timers eksamen:

Studentene var engstelig for at eksamensoppgavene ikke ble tilpasset 4 timers eksamen.

Uttalt fra kursleder at eksamensoppgaven vil bli tilpasset 4 timers eksamen.

Bergen 19.11.2009

Ref: LIR