

REFERANSEGRUPPEMØTE I JUS241 STRAFFERETT OG JUS242 RETTERGANG, 4. STUDIEÅR 2009/2010

Til stede 28. januar 2010 kl. 14.15 i seminarrom 1

- Pål Granberg, Anna Bjerkan, Ane Kjøber Opstad, Eivind Thoresen, Henrik Skar og Ole Christian Mugerud
- Kursansvarlig: Henry Mæland
- Studieårsansvarlig Linda Raftvoll og gruppeleder Nina Østensen

Referatet er gitt i stikkords form og gjenspeiler derfor ikke hvor mange representanter som støttet eller var uenige i de ulike momentene. En del av punktene ble det gitt ytterligere tilbakemeldinger på i referansegruppemøte 12.11.2009.

Læringsmål og læringsutbytte:

Studentene ga tilbakemelding på at det var sprik i pensum og kursoppgaver. Spørsmål om ran er f.eks. ikke berørt i pensum. Det var tilbakemelding på at en seminarleder hadde gått fort gjennom dette stoffet.

Kursansvarlig påpekte at i beskrivelsen av læringsmålet er uttalt at studentene generelt sett skal lære å tolke straffebud, men rett nok med hovedvekt på de straffebud inngår i tilrådd litteratur for spesiell strafferett.

Kursets struktur:

Sivilprosess: spørsmål om hvorfor det ikke var avholdt en egen eksamen i sivilprosess straks etter at denne undervisningen var ferdig.

Kursansvarlig: Det har vært reist spørsmål om dette før. Erfaringen med gjeldende ordning synes å ha vært gode. Men kursansvarlig er åpen for en annen ordning, men understreker at en endring betyr en ekstra eksamen og at dette er et ressursproblem.

Seminargrupper:

Uttalt at det synes som det var sprik mellom hva ulike seminarledere vektla. Ved det ene seminar brukte seminarleder mye tid på rettspraksis, mens dette gjerne ikke var vektlagt like meget av en annen seminarleder.

Uttalt et ønske om gjerne å forbedre lærerveiledning til seminaroppgavene. Det blir for stor variasjon mellom seminargruppene.

Kursansvarlig: viktig at det konsentreres om de sentrale poeng under seminarene. Vi kan ikke tilrettelegge seminarene for A+ studentene, men må forsøke å nå flest mulig. Kursansvarlig var derfor skeptisk til å gi for mye detaljer i svarnotat som veiledning for seminarledere.

Obligatorisk kursoppgave:

Kursoppgave i rettergang:

Uttalt at det var for mye å ta tak i forhold til ordgrensen. Det ble ytret ønske om å stryke noen problemstillinger.

Uttalt et ønske om at sensorveiledning blir lagt ut som for de øvrige kursene på 1. – 3. studieår.

I følge kursansvarlig har det ikke vært fakultetets policy å publisere en retteveiledning til øvingsoppgavene på disse kursene. Studentene hadde fått tilbud om muntlig gjennomgang av oppgaven. Dersom retteveiledning publiseres, vil dette også hindre gjenbruk av oppgaven senere år. Kursansvarlig fremholdt at det var tvilsomt hvilket læringsutbytte et slikt "svarnotat" ville gi. Kursansvarlig understreket at dersom retteveiledning skulle publiseres for studentene måtte dette i tilfelle bestemmes av Studieutvalget.

Uttalt fra studenthold at det burde lages nye obligatoriske kursoppgaver for hver innlevering av hensyn til kvalitetssikring, og det ble vist til at studentene må ha bestått oppgaven for å kunne avlegge eksamen i emnet.

Studentene mente det ikke var noe problem å få fatt i en tidligere besvarelse.

På 1. – 3. studieår ble det laget nye obligatoriske kursoppgaver hvert år.

Kursansvarlig ga tilbakemelding på at dette var et ressursproblem og man kan ikke sammenligne ordningen med øvingsoppgavene ved kursene i rettergang og strafferett med den ordning som er valgt ved 1. – 3. studieår på dette punkt.

Det kom tilbakemelding på at det var varierende hvilke kommentarer studentene fikk på de innleverte besvarelser.

Det var også spørsmål om hvorfor sensor var anonym i kommenteringen. Det var ønskelig at oppgaverettens identitet fremgikk for å kunne vite hvem som eventuelt ga dårlige kommentarer.

Administrasjon og kursansvarlig:

Er usikker på om identiteten kan fremgå iht. fakultetets policy. Kursansvarlig er åpen for dette. For øvrig uttalt at administrasjon og kursansvarlig vet hvilke oppgaverettere man får klager på og i de tilfeller der kursansvarlig avgjør at mangelfulle kommentarer er gitt, blir oppgaveretter kontaktet og bedt om å gi utfyllende kommentarer.

Litteratur:

Sivilprosess: Lovkommentaren til Tore Schei m.fl. var det begrenset tilgang til alle. Det er kun fem personer som kan være inne samtidig og studentene ønsket bedre tilgang til denne lovkommentaren når undervisningen i sivilprosess vedvarte.

Forelesninger:

Forelesninger til Camilla Bernt og Magnus Matningsdal har fungert greit. Det var ikke noe å utsette på undervisningen.

Annet:

Studentene er bekymret for fire timers eksamen og er redd for at eksamensoppgavene ikke blir tilpasset. Studentene frykter for at fakultetet ikke klarer å sortere mellom de ulike faglige nivå blant studentene og at evalueringen ved denne eksamen vil bli vilkårlig.

Kursansvarlig fremholdt at eksamen vil bli avpasset til fire timer, men erkjente faren for at sorteringen for en del studenter kunne bli vilkårlig.