

REFERANSEGRUPPEMØTE 1 – JUS121 NIRI, 2. STUDIEÅR 2009/10

Til stede 25. januar 2009 kl. 14.00:

- Representanter for følgende grupper: 1-3, 11, 13, 16-20 og 26-28
- Christian Franklin og Halvard Haukeland Fredriksen (kursansvarlige)
- Kjersti Bakke Sørensen og Nina Østensen

Referatet er gitt i stikkords form og gjenspeiler derfor ikke hvor mange representanter som støttet eller var uenige i de ulike momentene

Læringsmål og læringsutbytte:

- Innledningsvis antydes det at møtet kanskje kommer for tidlig i kurset
 - *Kommentar fra kursansvarlige: poenget er at man skal kunne justere eventuelle problemer med opplegget i løpet av kursets varighet. I tillegg skal det på et senere tidspunkt avholdes ytterligere et referansegruppemøte (på NIRI er det to referansegruppemøter pga. kursets varighet)*
- Læringsmålene beskrives som noe man generelt ser på like før eksamen
- De er kanskje noe viktigere på NIRI enn andre kurs, siden kurset er så omfattende?
- Bør viktigheten av disse kanskje formidles tydeligere til studentene?

Kursets struktur:

- Størrelsen på gruppene er bra: ikke for mange, ikke for få.
- Noen mener man kanskje går litt for fort fram, og at forelesningene før var litt lite koordinert i forhold til arbeidsgruppen.
 - I forbindelse med dette kommenteres det at det ikke nødvendigvis er negativt, i og med at hyppige arbeidsgruppemøter tvinger en framover i pensum
- Litt uheldig at folkeretten begynner før man egentlig er ferdig med arbeidsgruppene i statsrett
- Bra med en periode uten fast opplegg i forkant av eksamen, slik at man får tid til å repetere på egen hånd osv.
- Enkelte mener at kursets kompakte struktur har ført til at få leverte de første arbeidsgruppeoppgavene
 - Det later imidlertid til at dette er et problem som bare gjelder noen få grupper
 - Det kommenteres at dette nok mer enn noe annet er et resultat av enkelte students ønske om tidlig juleferie
- Fint at eksamen er lagt før påske

Arbeidsgrupper og gruppeoppgaver:

- Oppgave 3: ble det gitt litt lite veiledning til arbeidsgruppelederne? De ulike gruppene løste oppgaven på ulike måter
- Frustrerende og tidkrevende elementer:
 - Døde lenker benyttet i kursmaterialet
 - Arbeidsgruppeleder oppga feil referanser i bok (refererte til annen utgave)
- Ordgrense og ordtelling i KARK: det spørres om en arbeidsgruppeoppgave vil underkjennes hvis den passerer 1500 ord, og om det er KARK eller tekstbehandlingsprogrammets telling som er basis. Det vises her til meldingen "Ordgrense på arbeidsgruppeoppgaver", som ligger i Mi Side under JUS121. Minner igjen om at KARK teller antall ord på en annen måte enn tekstbehandlingsprogrammene, jf. melding som legges ut i forbindelse med alle obligatoriske

kursoppgaver:

"Ved innlevering av obligatorisk kursoppgave i KARK er det ordtellingen i originaldokumentet som vil gjelde hva angår ordgrensen. Antall ord som kommer opp i Kark kan - og vil mest sannsynlig - fravike noe fra antall ord i originaldokumentet. Uansett er det antall ord i det originale tekstbehandlingsprogrammet som skal legges til grunn i ordtellingen. NB! Alle må i tillegg skrive antall ord (i eget tekstbehandlingsprogram) i begynnelsen av oppgavene som leveres inn i KARK."

Se også Studieplanens § 3-3 a Krav til selvstendighet og kildehenvisning.

- Enkelte ønsker mer metodeveiledning fra arbeidsgrupelederne, evt. en slags "metodisk mal" for oppgaveløsningen
 - *Kommentar fra de kursansvarlige: det er ikke arbeidsgrupeledernes oppgave å fungere som fasit for studentene; de er ment å ha en veiledningsfunksjon i forhold til studentene. Mht. "malen" er det ikke et ønske å formidle noe slikt, da å jobbe seg frem til det metodiske kan anses som en del av læringsprosessen. I tillegg vil et slikt oppsett kanskje føre til at det blir kjedeligere å skrive oppgavene.*
 - *Storgruppeundervisningen er i denne sammenheng ment å være utfyllende*
- Ønske om mer "aktuelle" oppgaver
 - *Kommentar fra kursansvarlige: praktiske hensyn, bl.a. i forhold til arbeidsgrupelederne, gjør dette nesten umulig*
- Kommentering av arbeidsgruppeoppgaver:
 - Varierende kvalitet, men likevel bedre enn før, etter at dette ble fokusert på i løpet av Erstatnings- og Tingsrettkursene.
 - Noen arbeidsgrupeledere minner med jevne mellomrom studentene på at nivået på kommenteringene må heves
- I denne sammenheng tas også kommentering av obligatorisk kursoppgave opp:
 - Studentene mener det er mye dårlig kommentering på den obligatoriske kursoppgaven. Det oppfordres i den sammenheng til at studentene gir fakultetet (v/studieårsansvarlig) beskjed om evt. dårlig kommentering snarest mulig etter at de kommenterte besvarelsene er åpnet.
 - Det nevnes at det er paradoksalt at man kan få mer relevant og nyttig tilbakemelding på en dårlig skrevet oppgave/en oppgave som bærer preg av slett innsats enn en oppgave som er gjennomført godt jobbet med.

Storgrupper:

- Synd at noen storgrupper får senere oppstart enn det som opprinnelig var planlagt
- Generelt positive erfaringer etter det første storgruppemøtet; de fleste fikk mye ut av det
- I all hovedsak veldig bra, satte ting i et annet lys og bidro til å forklare hvordan ting fungerer i praksis
- Litt for mange som skulle fremføre
- Det nevnes at de gruppene som ikke hadde ansvar for presentasjon i liten grad hadde forberedt seg til storgruppen
- Bra med oppsummering på slutten
- Fint med den ene oppgaven til hele arbeidsgruppen; da ble alle "tvunget" til å forberede seg
- Bra at alt materiale ligger ute i fillageret
- Greit læringsutbytte
 - Noen studenter syntes det var litt ubehagelig med muntlig presentasjon
 - Andre igjen mener det er bra at alle "tvinges" til å være med – det forhindrer at enkelte studenter slipper unna, og i blant er det sunt med en liten dytt

Obligatorisk kursoppgave:

- Her nevnes ikke stort annet enn at det er litt "rart" at et så omfattende kurs ikke lenger har tellende hjemmeeksamen, særlig med tanke på at det nå kun er 4 timers skoleeksamen

Litteratur:

- Vel mye å lese i forhold til forelesningene
 - Leseplanene er bra, men kanskje i overkant ambisiøse, noe som gjerne kan stresse studentene litt i og med at det er umulig å komme seg gjennom alt i det tempoet leseplanene legger opp til. Det fremmes ønske om at de kursansvarlige kanskje poengterer dette for studentene.
 - *Kommentar fra kursansvarlige: I dette tilfellet har det med å gjøre at det er ekstern foreleser på Statsrett, og at det av nødvendige årsaker blir noe intensivt*

Forelesninger:

- Dobbeltforelesninger (4 timer) er slitsomt for studentene
 - *Kommentar fra kursansvarlige: man forsøker så langt det er mulig å unngå dobbeltforelesninger, men det ble i forbindelse med dette kurset nødvendig pga ytre omstendigheter*
- Litt dårlig lyd når foreleser ikke bruker den faste mikrofonen
 - *Kommentar fra kursansvarlige: hvis dette skjer må studentene umiddelbart gi foreleser beskjed om at lyden er dårlig*
- Statsrettforelesningene:
 - Tydelig fokus
 - Veldig pedagogisk i forhold til pensum
 - Flott at man faktisk kan sitte og lytte og tenke under forelesningene, og slippe å stresse med å få med alt i notatene sine
 - Veldig gode forelesningsnotater (PowerPoint-presentasjoner) fra Tverberg. De er grundige, men gir likevel ikke alle "svarene" → veldig bra!
 - Positivt at de ikke ble lagt ut i fullstendig form før etter forelesningene!

Annet:

- Mi side fungerer fint. Stor stjerne i boka for niri@jur.uib.no, som forenkler kommunikasjon mellom studentene og de kursansvarlige
- Det virker som om det er en god grunntanke bak kursopplegget

KBS, 26.1.2010