

REFERANSEGRUPPEMØTE

JUS121 NORSKE OG INTERNASJONALE RETTSLIGE INSTITUSJONER, 2. STUDIEÅR 2009/10

9. mars 2010 kl. 12.15, seminarrom 1.

Til stede

- Representanter for følgende grupper: 1, 3, 5, 6, 8, 10, 13, 17-19, 22, 23, 25, 26, 29 og 30.
- Kursansvarlig Christian Franklin og Knut Einar Skodvin
- Studieårsansvarlig: Anne Torekoven
- Nina Østensen

Referatet er gitt i stikkords form og gjenspeiler derfor ikke hvor mange representanter som støttet eller var uenige i de ulike momentene

Læringsmål og læringsutbytte:

- Bra at læringsmålene presiseres, fint å vite hva man bør kunne
- Det kunne vært noe mer eksplisitt om Lisboa-traktaten

Kursansvarlig: Dette har vært tatt opp på forelesninger, Lisboa-traktaten er ny og det er derfor skrevet lite omkring det, men det skal være godt dekket av forelesningene.

Kursets struktur:

- Det burde vært mer tid til EU/EØS-rett, dette gikk litt fort i forhold til Statsretten hvor foreleser hadde veldig god tid.
- Kutte i Statsretten? Det er lettere å finne litteratur her, lettere å tilegne seg stoffet på egen hånd.

Kursansvarlig: Vil se på det til neste gang kurset holdes.

- Den siste storgruppen er for tett opptil eksamen
- Veldig bra å få Franklins forelesningsnotater utlevert, men de kunne kommet litt tidligere

Kursansvarlig: Dette ble gjort bevisst, for at studentene skulle jobbe med det selv først.

- Generelt for lite tid på hele kurset!

Arbeidsgrupper og gruppeoppgaver:

- Ujevn informasjon fra gruppelederne, gruppene får forskjellige tilbakemeldinger
- Kommenteringen medstudenter gir på oppgavene kan fort bli for generelle og intetsigende, det er svært forskjellig kvalitet på denne, fordi mange ikke ser det som reelt at kommentering kan bli underkjent.
- Det må presiseres at alle må gi gode tilbakemeldinger.
- Forskjellig holdning hos gruppelederne, mer lik behandling etterlyses. Bla må gruppeleder ta det alvorlig når man f.eks påpeker dårlig kommentering fra andre.
- Noen grupper skryter av gjennomgående god kommentering, men det kan variere fra oppgave til oppgave. Det er bedre kommentarer på enkle oppgaver enn på vanskelige.
- Tendens til at man gir gode kommentarer selv hvis man får det av andre.
- Det burde vært satt opp prosedyrer for arbeidsgruppelederne i forhold til når de skal sette opp kommenteringslag osv. Mye forskjell også her.
- Oppgave 7 var vanskelig, man brukte uforholdsmessig mye tid på å løse denne, selv om læringsutbyttet her ble bra.
- Kunne fått litt mer hjelp til å se strukturen i oppg. 7, tips til hvordan man kunne løse den, vanskelig å finne svar på egen hånd
- Lærer mye av å kommentere andre, viktig at gruppeleder sier fra at kommentering er viktig!

Kursansvarlig: Det er lagt ut melding om viktigheten av kommentering og at dårlige kommenteringer kan bli underkjent. Dette ble lagt ut tidlig i semesteret. Tar likevel dette videre til kursansvarlig på neste kurs.

- Oppgave 7 var for vanskelig, men samtidig passet den bra inn i forhold til forelesningene, og "tvang" studentene til å sette seg inn i stoffet på egen hånd.
- Arbeidsgruppelederne kunne lite om dette, lite hjelp på oppg. 7.

Kursansvarlig: Arbeidsgruppelederne har ikke hatt undervisning i dette, men skal ha fått detaljert veiledning

om oppgaven

- Bra at formålet med oppgaven presiseres
- Bra oppgaver, passe lengde – men negativt at en del av linkene ikke virket. (Noen mente at en ZIP-fil her ville gjort susen.)
- Behøver kanskje ikke ha med linker til ALT som finnes i faget, noen skriver ut alt og klarer ikke å velge ut det som er viktig.

Kursansvarlig: Dette er også en viktig del av læringsprosessen, å selv kunne vurdere hva som er relevant for oppgaven og hva som ikke er det, men kan kanskje avgrense noe til neste gang.

- Bra med ordgrense, det gjør at oppgaven må struktureres og ikke blir for lang.
- Noen spørsmål er for upresise.
- All faktum bør ha med oppgaven å gjøre

Kursansvarlig: Dette er også gjort med vilje, for at studentene skal lære å skille mellom relevant og irrelevant informasjon.

Storgrupper:

- Det kan bli lite utbytte av storgruppene, da mange ikke forbereder seg fordi det er samme oppgave som på arbeidsgruppene. Man bør ha andre oppgaver, eller i alle fall en annen vinkling på storgruppeoppgavene, med samme faktum som basis.
- Lite tid til spørsmål, bruker mye tid på prosedyre.
- Positivt at alle tvinges til å ha en presentasjon, mange får bruk for det i praksis senere
- Veldig fornøyd med storgruppeleder som har brukt en litt annen vinkling på oppgaven, satt det inn i en annen setting.
- Gjennomgående veldig fornøyd med storgruppelederne
- Uklart hva som skal skje på siste gruppe.

Kursansvarlig: Siste gruppe er for alle, men er særlig myntet på de som ikke har hatt anledning til å ha en presentasjon tidligere, så de får en mulighet til dette.

- Bra at alle "tvinges" til å delta i diskusjonen
- Kunne vært klarere retningslinjer for fremførelse

Kursansvarlig: Det er helt bevisst at man ikke får et fasitsvar på hvordan fremførelsen skal være, det er for at hver enkelt skal finne sin form, og man ser en helt klar utvikling i løpet av kurset.

Obligatorisk kursoppgave:

- Det var for kort tid på kursoppgaven, særlig med tanke på at folkeretten var tatt med
- Positivt at det var mye nytt i oppgaven, man tvinges til å sette seg inn i stoffet
- Bra at oppgaven kom tidlig, da kommer man forttere inn i pensum
- Ordgrensen er passe i forhold til oppgaven
- Bra at grunnlovsteksten var med
- Litt mye på siden av pensum, vanskelig å finne løsningen i pensumlitteraturen
- Lite eksamensrelevant? Siden så mye er utenom pensum?
- Kursansvarlig: for å se hva som er eksamensrelevant, er det lurt å se på læringsmålene en gang til...
- Oppgavene er formet svært vidt og det er mye tvetydighet her

Kursansvarlig: Dette er gjort bevisst for å teste noe av det som står i læringskravene, nemlig å få den metodiske biten riktig.

- Ujevn tilbakemelding fra sensorene, mange er veldig fornøyd, mens noen mener de har fått tynne tilbakemeldinger.

Litteratur:

- EØS-boken er noe utdatert, hadde vært greit med en oversikt over hva som fremdeles er relevant
- Artikkelsamling kunne kanskje vært gitt ut? Burde i så fall vært en del av kjernelitteraturen
- enkelte synes det er mer enn nok i pensum/støttelitteraturen fra før av, det bør ikke legges til noe særlig

Kursansvarlig: det ikke var mulig å lage kompendium om Lisboa-traktaten før kurset startet da det ikke fantes noe særlig skrevet om denne da

- Folkerettsboken er på enkelte områder litt tynn, man kunne godt hatt noen artikler som tilleggslitteratur
- Leseplan fra Tverberg kjekk å ha, lettere å forberede seg til forelesning

Kursansvarlig: Det kan være en løsning å lese noe av pensumlitteraturen på engelsk. Det skal vurderes i forhold til neste kurs om pensum bør endres noe.

Forelesninger:

- Fornøyd med forelesningene og foreleserne
- Bruker for mye tid på Statsrett i forhold til EU/EØS
- Generelt har alle foreleserne gjort en god jobb og har valgt ut viktige punkter
- Inspirerende at foreleserne selv er interessert i faget
- Tverberg svært grundig og hadde god tid, kjekt med kontrollspørsmål
- Plansjer/notater fra forelesningene bør legges ut før arbeidsgruppeoppgaven om temaet skal skrives

Annet:

- Evaluering av samtaletime har "hengt" i Kark, ser ut til å være tatt bort nå.
- Legge referansegruppemøtet i kalenderen og ikke bare i egen melding, lettere å huske
- For kort tid til eksamen!