

## **REFERANSEGRUPPEMØTE – JUS123 FORVALTNINGSRETT II, 2. STUDIEÅR 2009/10**

*Til stede 1. juni kl. 12.15:*

- Representanter for følgende grupper: 1, 3-5, 7-10, 13, 14, 16, 18-20 og 25-27, 29 og 30
- Kursansvarlig Bjørn Henning Østenstad
- Studieårsansvarlig Anne Torekoven

*Referatet er gitt i stikkordsform og gjenspeiler derfor ikke hvor mange representanter som støttet eller var uenige i de ulike momentene*

### **Læringsmål og læringsutbytte:**

- Læringsmålene er grundige på generell forvaltningsrett, men ikke så fylldige når det gjelder velferdsrett og miljørett
  - Østenstad kommenterer til dette at hovedfokus er på den alminnelige forvaltningsretten, men at velferdsretten og miljøretten flettes inn

### **Kursets struktur:**

- Den siste gruppen kommer noe sent i kurset, men dette er likevel greit så lenge det er problemstillinger og ikke ordinær arbeidsgruppeoppgave som skal leveres inn til denne gruppen
  - Kommentar: Innenfor de rammene vi har må gruppen komme så sent i kurset, alternativt måtte det blitt en gruppe mindre
- Bra muligheten til å levere problemstillinger kommer sent i kurset
- Positivt at tema for forelesningen følges opp på gruppene

### **Arbeidsgrupper og gruppeoppgaver:**

- Det burde vært lagt ut særskilt melding om innleveringsfristen for problemstillingene til arbeidsgruppe 8, siden denne skiller seg ut fra de andre oppgavene/fristene
- En av arbeidsgruppeoppgavene kunne godt vært i miljørett, siden det er mye pensum i miljørett
- Noen av oppgaveformuleringene kunne vært mer presise, og det kunne i noen oppgaver vært mer "kjøtt på beinet" i faktum (prosedyreoppgaven ble nevnt særskilt).
- Teorioppgave 3 var noe uklar, det kan være vanskelig å vite hva man skal vektlegge
  - Kommentar fra Østenstad: når det gjelder teorioppgaver, så ligger det i oppgavens "natur" at det kan være flere tolkingsmuligheter
- Når det gjelder proseyreoppgaven, mente noen at det med fordel kunne vært gitt et nytt case til storgruppen, mens andre syntes det var greit å få gått grundig gjennom problemstillingene
- Det var bra med variasjon i oppgavene/oppgavetyper
- Fint med melding om endret ordgrense (vedtak i SU) på oppgavesettet

### **Storgrupper:**

- De fleste var fornøyd med storgruppeopplegget og mente de hadde fått godt utbytte av det
- Noen syntes 3. storgruppe hadde for mye "forelesningspreg", mens andre syntes at akkurat dette var positivt i forhold til å lære metoden ved teorioppgaver.
- Noen ønsker nye case til storgruppene
  -

### **Obligatorisk kursoppgave:**

- En del mener de får for dårlige kommentarer, de vil gjerne ha melding om at de bør klage hvis de synes kommentarene er for dårlige
- Det synes å være et gjennomgående problem (ikke bare i dette faget) at obligatoriske oppgaver kommenteres for dårlig. Enstavelsesord gir for lite
- Det etterlyses et minstekrav til kommentering på obligatoriske oppgaver
  - Østenstad vil for ettertiden lage et eksempel på hvordan kommenteringen bør være - en slags "gullstandard" for kommentering av den aktuelle oppgaven – og formidle dette til sensorene
- Ellers var oppgaven fin og variert, ordgrensen passet til omfanget

### **Litteratur:**

- Hele miljørettsboka burde ikke vært pensum, heller ikke velferdsboka, da det er lite om dette i læringskravene
- Særlig Echhoff/Smith er vanskelig å få tak på. Noen mener de bruker Østenstads forelesninger som hovedlitteratur, og bøkene som tilleggslitteratur... Synspunktene til foreleser og forfatter er ikke alltid sammenfallende
- Det brukes også litt forskjellige begrep i de forskjellige bøkene og i forelesningene, begrepsavklaring etterlyses
  - Østenstad: en må vise at en er bevisst begrepsbruken, begrep kan brukes på forskjellig måte. At man har forskjellige synspunkt er en del av den akademiske diskusjon.

### **Forelesninger:**

- Alle fornøyd med forelesningene og forelesningsnotatene. Det ble nevnt at notatene kom ut noe sent, men det var forståelse for dette i og med at Østenstad overtok kursansvaret kort tid før oppstart
- Veldig bra med kort repetisjon av forrige forelesning i begynnelsen av neste
- Forelesningene i miljørett ble for generelle, lite konkretisering i forhold til rettspraksis og bestemmelser, litt på siden av de andre fagene. Vanskelig å vite hvordan man skal bruke faget.
- Forelesningsnotatene i miljørett burde vært delt ut på forhånd, for å kunne bruke dem til å notere på
- Savnet problemstilling i miljørett
  - Østenstad er prinsipielt skeptisk til bruk av powerpoint i undervisningssammenheng, men brukte det denne gangen pga. det store innslaget av ulovfestet rett. Dette skaper et særlig behov for studentene for å ha "noe skriftlig".

### **Annet:**

- Mi side fungerer fint. Positivt med meldinger når det er endringer i f.eks frister.
- Den obligatoriske oppgaven bør ligge inne i timeplanen
- Prosjektoren i aud. I flimrer for de som sitter langt bak.
- Eksamensplaner og timeplaner generelt (ikke bare for dette faget) bør komme ut tidligere
- For mye informasjon om ikke-fagrelaterte ting på forelesningene. Enighet om at sånt bør komme like før pausen, så de som vil kan gå ut. Likevel en viktig informasjonskanal for studentorganisasjonene.

AT 2.6.2010