

REFERANSEGRUPPEMØTE JUS122 ERSTATNINGSRETT, 2. STUDIEÅR 2009/10

Til stede 1. oktober 2010 kl. 12.15:

- Representanter for alle gruppene unntatt 5, 9 og 16 møtte
- Kursansvarlig Knut Martin Tande
- Seniorskonsulent Nina Østensen
- Studieårsansvarlig: Anne Torekoven

Referatet er gitt i stikkords form og gjenspeiler derfor ikke hvor mange representanter som støttet eller var uenige i de ulike momentene

Læringsmål og læringsutbytte:

Det har vært gitt en god del oppgaver om passiv identifikasjon, kanskje for mange i forhold til pensum.

Kursets struktur:

Veldig positivt at det er samsvar mellom forelesningene og arbeidsgruppeoppgavene!

Arbeidsgrupper og gruppeoppgaver:

Kommentering: veldig bra kommentering fra gruppelederne. (Nytt fra dette studieåret er at gruppelederne kommenterer færre oppgaver, men gjør det grundigere.) Gruppeleder kunne kanskje noen ganger kommentert studentenes kommentering av hverandre.

Progresjon: ordgrensen er bedre tilpasset oppgaven. Noe uklart i forhold til ordgrensen, det er litt ulik praksis hos gruppelederne: noen gruppeledere kommenterer ut over 1000 ord, mens andre ikke gjør det.

Studieutvalget uttalte følgende i møtet 9. mars 2010 (sak 66-09/10):

"Veiledende ordgrense for arbeidsgruppeoppgaver:

1. og 2. studieår: 1000 ord

3. studieår: 1500 ord

Besvarelsen kan være lengre eller kortere. Kommentering begrenses til veiledende antall ord."

Det vil si at arbeidsgruppelederen kan slutte å kommentere ut over 1000 ord, men de er ikke pålagt å gjøre det.

Fra og med dette kurset har vi også et prøveprosjekt hvor arbeidsgruppelederne får kommentere færre oppgaver, men grundigere. Alle studentene skal få kommentert én oppgave pr. kurs. Fakultetet har fått gode tilbakemeldinger på dette, og vurderer å videreføre dette.

Storgrupper:

Stort sett bare positivt! Noen storgrupper får kanskje for mye skryt, eller kanskje de bare ER så flinke?!

Noe ujevnt blant storgruppelederne: en kan ha for teoretisk tilnærming og dårlig kommunikasjon med studentene, storgruppene får her mer forelesningspreg enn et diskusjonsforum. Det blir heller ikke svart klart på metodiske spørsmål, en del studenter møter kun for å få godkjent oppmøte, og ikke for det faglige. Det blir ikke likt for studentene når noen grupper fungerer veldig bra og andre ikke.

Det er nyttig at storgruppelederne tar fatt i det metodiske. Det har vært uklarhet i forholdt til inndeling av oppgavene i den siste oppgaven. Tande har lagt ut melding om dette, men ikke alle har sett den.

Opgavene er passe store, man kommer gjennom alt.

Obligatorisk kursoppgave:

Det er litt sent med tilbakemelding én uke før eksamen. Ordgrensen var ok. Noen mente oppgaven var litt for lik en arbeidsgruppeoppgave og var redd for at besvarelsene kunne blir for like.

Vanskelighetsgraden var ok. Det var kjent stoff og greit å skrive om. Det ble påpekt at navnene i oppgaven (Per og Peder) var litt for like, kan være lett å forveksle.

Frykter for ulik kommentering fra oppgaveretterne, Tande skal se på det og gi tilbakemelding til de som evt. gir for dårlige kommentarer.

Litteratur:

Ikke helt fornøyd med Nygaards bok, den brukes nærmest som et supplement til forelesningene i begynnelsen, men den fungerer bedre når man får satt seg mer inn i den.

En innføringsbok av Lødrup ble anbefalt (den er dyr, derfor ikke lagt til som innføringslitteratur i emnebeskrivelsen).

Evt. kan kap. 2 (Nygaard) utgå som hovedlitteratur?

Hva er eksamensrelevant? Må man lese alt?! Tande: alt i pensum bør leses, men noe vil være mer sentralt enn andre ting.

Forelesninger:

Engasjerende foreleser, god pedagogisk tilnærming.

Gode slides, men kanskje noen kan utelates?

Det brukes litt mye tid på repetisjon, selv om mange synes det er ok. Tande: prøver å justere dette noe.

Veldig bra å knytte forelesningene opp mot arbeidsgruppene.

For mye fokus på eksamen, alt blir "lagt opp mot" eksamen. Samtidig kan dette være positivt, da man får vite hva man bør fordype seg i.

Annet:

Det har vært noen feil i oppgavene, og det burde vært lagt ut oppdatert og korrekt oppgavesett når feilen ble oppdaget, i stedet for melding om hva som var feil. Dette skal rettes opp til neste kurs!

Tande må fortsette å være blid og positiv! Det er bre med noen digresjoner, og han har en fin innstilling til faget.

Det virker som om Tande har en genuin interesse for faget, dette er positivt og inspirerende for studentene.

Det kan bli veldig fullt på oppsummeringsforelesningene, mange som tar gjentak møter her.