

REFERANSEGRUPPEMØTE **JUS124 TINGSRETT, 2. STUDIEÅR 2011/12**

Til stede 29. nov. 2011:

- Representanter for følgende grupper: 2.1-2.3, 2,5, 2.6, 2.8-2.13, 2.15, 2.16, 2.18-2.23, 2.28 og 2.30
- JSU-representant: Hedda Styrvold
- Kursansvarlig: Ingunn Elise Myklebust (IEM)
- Studieårsansvarlig: Anne Torekoven (adm.)

Referatet er gitt i stikkordsform og gjenspeiler derfor ikke hvor mange representanter som støttet eller var uenige i de ulike momentene

Læringsmål og læringsutbytte:

Blir løpende oppdatert, intet å bemerke denne gang.

Kursets struktur:

Bra samspill mellom tema for forelesninger og arbeidsgrupper. Ikke noe å utsette på strukturen.

Arbeidsgrupper og gruppeoppgaver:

Alle oppgavene er for lange. Mange skriver ca dobbelt så langt som ordgrensen, og får bare kommentarer på ordgrensen som er 1000 ord. Noen mener dette er lærerikt uansett, mens andre vil ha lettere og kortere oppgaver. Forslag om å veksle mellom lette og vanskelige oppgaver, noen mente det ville være bedre å ha jevne oppgaver.

Oppgaven om sameie nevnes som spesielt vanskelig, pga mye subsidiært som det egentlig ikke er rom for å nevne innenfor ordgrensen. Mulig oppgavene må tilpasses enda bedre, kursansvarlig skal ta det opp med arbeidsgrupelederne.

Noen grupper savner mer praktikum, men det er mer praktikum nå enn tidligere. Man kan veksle mellom teori og praktikum.

Kartene i oppgavene kan være vanskelige å forstå, fornøyd med litt tips her.

Storgrupper:

At alle gruppene må ha fremføring hver gang, går ut over læringsmålene. Det er for tidkrevende å forberede seg til hver storgruppe, det blir lett feil fokus. Man har lett for å fokusere mer på egen fremføring enn å høre på de andre gruppene. Forslag om at én gruppe er ansvarlig pr. storgruppe. Det blir ikke et helhetlig bilde, mye forberedelse, liten tid.

En del av gruppene mener det er bra med prosedyre, vil gjerne ha mer. Ser bedre den andre siden av saken da. Evt. kan man ha en stor prosedyre og så en mer generell diskusjon på de to neste gruppene? Det blir ellers litt skjevt når to grupper alltid får prosedyre og én teori.

Det må presiseres bedre at det er den faglige diskusjonen som er viktig, ikke fremføring. Samtidig er det god trening å prosedere. Det er vanskelig å delta hvis man ikke er godt forberedt, noen velger da å ikke møte på gruppen.

IEM: Dypdykk er nødvendig for å utvikle dybdeforståelsen for faget. Dersom man synes noe er for vanskelig, må dette meldes videre til foreleser eller gruppeleder. Men er man dårlig forberedt vil det uansett være utfordrende.

En storgruppeleder brukte ppt – nesten som en repetisjon, bør heller gå inn og gi tilbakemelding på det som ble fremført.

En storgruppeleder brukte for mye tid til å stille spørsmål utenfor oppgaven.

Særlig skryt til Børge Adland.

Ellers: bra variasjon i forhold til forskningsbasert læring.

Obligatorisk kursoppgave:

Ordgrensen var helt passe. Redd for at fokus på Spellsunddommen ble for stor, kan denne brukes i faget senere? *IEM: Den kan brukes! Trening på denne kan gi god forståelse for faget.*

Studentene var fornøyd med å få tilbakemelding på nivåkontroll av oppgaveretterne.

Noe misnøye med temaet, for snevert, for tidlig i faget for en frirettslig oppgave. *IEM: Dypdykk er nødvendig for å forstå. Litt uenighet gruppene imellom, noen synes det er fint å trene på store, åpne teorioppgaver, andre synes det blir for vanskelig.*

Litteratur:

Fornøyd med Falkanger, Baldersheim har for høy vanskelighetsgrad, for "meta". Baldersheims bok er bedre å lese når man begynner å få litt oversikt over faget.

Tillegglitteratur oppleves som mer sentralt enn det bør være. Fire bøker er litt mye, selv om det ikke er mulig å finne alt i en bok. Kanskje det kunne lages et kompendium til senere? Kostnader for studentene bør tas med i betraktningen. Baldersheims bok oppleves som abstrakt, og er dyr.

Strøm-Bulls bok "Kort og godt" foreslått som ny pensumbok.

IEM: De forskjellige bøkene har ulike innfallsvinkler til faget, studentene må selv være selektive. Skal sjekke copyright for Stavangs bok og evt. vurdere et kompendium.

Noen mener strandrett har fått for stor del av faget i forhold til pensum. Vil ikke ha en rettskapende oppgave på oblig. Fokus på strandrett har gitt dårlig oversikt over faget – eller annet læringsutbytte enn det som er ønsket. Mange studenter er veldig eksamensrettet og innenfor begrenset tid blir det for lite bredde.

IEM: strandrett fokus på første arbeidsgruppe, mens første storgruppe dreidde seg mer om tolking av jordskifte. Ny dom gir interessant fokus på retten, og var passende å ta inn som obligatorisk øvingsoppgave.

Forelesninger:

Begrepsavklaringer må inn helt fra starten av, mange slet med å forstå de første forelesningene, som kom rett etter eksamen i Erstatningsrett. Noen mente de første forelesningene var alt for vanskelige og dermed ble demotiverende. Ord som f.eks utmark, innmark og LNF-område burde vært bedre forklart. Forelesningene opplevdes for noen som lite pedagogiske og man fikk lite utbytte av dem. Andre mente det var kjekt med litt annerledes innføring (særlig første forelesning) og syntes forelesningene var bra.

IEM: Alle kursene i på studiet kommer tett på hverandre. Forståelse for at man ikke kan være like godt forberedt hele tiden, men man bør ha forberedt seg noe for å ha utbytte av forelesningene.

Mye tekst i ppt-plansjene. Det er også ønskelig med opptak av forelesningene.

IEM: Har prøvd å lage utfyllende plansjer, som kan benyttes ved repetisjon. Jeg kan ikke se at studentene bør bruke tid på å høre på forelesinger i opptak. Opptak av forelesningene er ikke ønskelig. (Adm. bemerkter: Dette er det opp til hver enkelt foreleser å bestemme.)

Lyden i aud. 1 er dårlig, dette ble særlig tydelig i Nordtveits forelesninger. Nordtveit MÅ snakke tydeligere. Ppt-plansjene hans var gode!

Annet:

Referansegruppemøtene kan gjerne tas etter at den obligatoriske kursoppgaven er levert tilbake til studentene.

Ikke helt fornøyd med Kark/Mi side. Siden lastes hele tiden på nytt når man kommenterer, noen opplever at kommentarene forsvinner.

Adm. bemerkter: Kark og Mi side jobber stadig med forbedringer. Foreløpig er dette de beste systemene som er. Problemer i Kark oppstår ofte når svært mange forsøker å levere samtidig (også andre fakultet har innleveringer som kan kollidere med våre frister), og da kommer det melding om dette. Svært få henvender seg til adm om dette, og ofte er det i orden før adm får sjekket.

Repetisjonen/oppsummeringsforelesningen kommer for sent. Ikke bra at den slås sammen med faglunsjen.

Adm. bemerkter: dette ble avtalt direkte mellom foreleser og JSU og er ikke avklart med fakultetet på forhånd.