

**REFERANSEGRUPPEMØTE – JUS 121 NIRI,
2.studieår 2008/09, 16/3-2009**

Til stede:

Kursansvarlig Erling Johannes Husabø

Representanter for arbeidsgruppene: Flutra Demaj, Karl Kristian Nordheim, Regine Karlsen, Truls Oskar Pedersen, Thea Fürst Tyvold, Karoline Rakneberg Haug, Tonje B. Hauge, Ingrid Margrete Halvorsen, Katrine Jokstad Kvanvik, Helen Ader, Rita T. Stavnhaugen

I tillegg møtte Lars Skjold Wilhelmsen og studieårsansvarlig Helle Næss

Referatet er gitt i stikkords form og gjenspeiler derfor ikke hvor mange representanter som støttet eller var uenige i de ulike momentene

Kursets struktur:

- forholdet mellom arbeidsgrupper og storgrupper: for mye gjentakelse; ønske om å kunne gå mer i dybden på storgruppene
- for kort tid til egenstudie før eksamen
- stort fokus på statsforfatning
- lite tid til EØSrett, som er vanskelig og omfattende, begynner for sent med dette
- ”alle” påpeker at det er et metodisk krevende kurs, men lite henvisninger til hvordan å løse oppgaver metodisk
- Ønske om at gode besvarelser gjøres tilgjengelig
- ”Mønsterbesvarelser” gjør at man lett henger seg opp i hvordan disse er skrevet

Arbeidsgrupper og gruppeoppgavene:

- ønske om mer presise henvisninger i noen av arbeidsgruppeoppgavene
- For mange arbeidsgruppeoppgaver
- Positivt med mange arbeidsgruppeoppgaver: stor læringsverdi
- Flere som har fått kun én kommentar på besvarelser i løpet av kurset
- I hht informasjonsskriv fra kursansvarlig skal alle få en kommentar før og en etter hjemmeeksamen
- Dette har vanskelig latt seg gjennomføre, som følge av stort antall studenter på enkelte grupper og arbeidsmengde for arbeidsgruppeledere
- oppfordring fra administrasjonen til arbeidsgruppeledere om å tilstrebe at studentene får en kommentar før og en etter hjemmeeksamen
- enkelte tilbakemeldinger og kommentarer er like i ulike besvarelser
- svært positive tilbakemeldinger om flere arbeidsgruppeledere
- kommentarer fra arbeidsgruppeledere kontrolleres i Kark på oppfordring fra studentene
- ønske om å rullere på tidspunkt for arbeidsgruppe: ønsket ble notert av administrasjonen, men vil ikke la seg gjennomføre dette studieåret

Storgruppene:

- muntlig element lite givende
- i større grad klargjøre omfanget av tidsbruk til fremføringene
- tidspunkt for muntlig presentasjon skulle kommet tidligere
- muntlig arbeidskrav gjør at mye tid og fokus rettes mot det og lite til øvrig innhold
- ønske om at muntlige presentasjoner droppes etter at samtlige har fått gjennomført muntlig obligatorisk arbeidskrav
- varierende læringsverdi å høre på andres muntlige fremføringer
- ønske om avsatt tid til spørsmål og svar i storgruppen før eksamen
- kursansvarlig tar i mot henvendelser og spørsmål og inkluderer disse i manus for oppsummeringsforelesningen
- tema for fremføring, oppg. 4, instruksrett, ble for omfattende
- enkelte storgruppeledere får skryt for godt faglig innhold og ”god stemning”
- burde ikke vært muntlig fremføring på siste storgruppesamling

Obligatorisk kursoppgave/Hjemmeeksamen:

- klager på hjemmeeksamen må komme etter skoleeksamen og samlet sensur
- ønske om å se på en foreløpig A-besvarelse på gjennomgang for hjemmeeksamen
- veldig bra gjennomgang av hjemmeeksamen ga stort læringsutbytte av denne
- om gjennomgang av hjemmeeksamen: godt samspill mellom Husabø og Tenfjord, typiske feiler ble tatt opp og gått gjennom
- et pedagogisk hjelpemiddel å ta opp/gjennomgå en tidligere besvarelse tidlig i kurset
- om tilbakemeldinger/klager på hjemmeeksamen: kursansvarlig har gjennomgått disse
- enkelte reaksjoner på kommentarer fra sensorer som synes å kalkulere resultat og karakter matematisk
- kursansvarlig oppklarer at besvarelsene vurderes helhetlig og ikke matematisk
- positivt med konkrete tilbakemeldinger på hva som er bra og hva som er mindre bra i besvarelser
- karakter er bra, men må komme sammen med kommentarer
- stor forskjell på nivå av kommentarer fra sensor til sensor

Skoleeksamen:

- mange som trakk seg, tydelig i eksamenslokalene
- noen vage oppgaver, oppgave 3

Bergen, 25.03.09

Ref: HN