

## **REFERANSEGRUPPEMØTE – JUS122 ERSTATNINGSRETT, 2. STUDIEÅR 2009/10**

**Til stede 25. september 2009 kl. 14.15:**

- Representanter for følgende grupper: 2, 5, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 18, 19, 21, 22, 25, 26, 27, 29, 30
- Kursansvarlig Knut Martin Tande
- Studieårsansvarlig Kjersti Bakke Sørensen

*Referatet er gitt i stikkords form og gjenspeiler derfor ikke hvor mange representanter som støttet eller var uenige i de ulike momentene*

### **Læringsmål og læringsutbytte:**

- Lite å utsette på disse
- Ganske utfyllende
- Enkelte deler omtales likevel som "noe ulne" ("passiv identifikasjon" – dette skal være utdypet under emnet på Mi Side)

### **Kursets struktur:**

- Det oppleves som mindre bra at forelesningene er litt i utakt med arbeidsgruppene. Forelesningene i kursets begynnelse inneholdt mye repetisjon, som førte til nevnte forskyvning, men det understrekes også at forelesningene var gode, og isolert sett fungerte som en god læringsmetode.

### **Arbeidsgrupper og gruppeoppgaver:**

- Veldig bra! Informasjon om dommer var fint og opplegget systematisk.
- Oppgavene fanget aktuell tematikk, men fra flere hold nevnes det at ordgrensen er problematisk og at studentene sliter med å få med alt og samtidig holde seg innenfor ordgrensen. Klarere retningslinjer ønskes.
- God progresjon og godt overblikk i oppgavene
- Bra at alle besvarer samme oppgave
- Litt "tull"/feil i oppgavene
- Mange flinke arbeidsgruppeledere som gir god oppfølging og kommenterer arbeidsgruppeoppgavene grundig
- Det stilles imidlertid spørsmål om underkjennelse av kommenteringer, og det nevnes at studentkommentarene bør kontrolleres grundigere. Kanskje man i sterkere grad bør minne studentene på at hele oppgaven skal kommenteres gjennomgående?

### **Storgrupper:**

- Oppgavene ble lagt ut i fillageret litt kort tid før kursstart
- Noen av disse beskrives som "nesten litt for enkle" (særlig den første)
- Det omtales som positivt at studentene får komme til ordet etter eget ønske og ikke blir "tvunget" til det av storgruppelederne
- Andre ønsker mindre grad av elevstyring og mer undervisningspreg
- Fungerer som et bra supplement til forelesninger
- Bra med metodefokus (er lite av det i pensum)!
- Det nevnes at noen av storgruppelederne "kjører for passivt", dvs. reagerer negativt når studentene stiller spørsmål eller kommenterer i løpet av storgruppen

### **Obligatorisk kursoppgave:**

- Igjen: ordgrensen er for knapp! Studentene ytrer ønske om at den når oppgaven offentliggjøres tydeliggjøres i enda større grad enn nå
- Oppgaven returneres litt i seneste laget før eksamen
- Kommenteringene fra oppgaveretter bør i mange tilfeller være bedre!

### **Litteratur:**

- Boka (Nygaard) beskrives som uoversiktlig og for grundig/inngående/teoretisk, noe som gjør det vanskelig å se de store linjene. Den benytter en litt annen fremgangsmåte enn det er lagt opp til i kurset
- Lødrup → mer pedagogisk
- "For mye kritikk" av pensumlitteraturen fra de ansatte får en del av studentene til å lure på hva som er å anse som "rett"
- Kompendiets viktighet fremstår som litt uklar

### **Forelesninger:**

- Positivt om foreleser kan oppgi sidetall som referanse til boka der det er mulig, slik at boka kan brukes til oppslag
- Foreleser gjør at stoffet blir veldig gøy og interessant selv om d i utgangspunktet kan virke litt kjedelig
- Systematisk opplegg, god presentasjon, pedagogisk, inspirerende, "menneskeliggjøring av pensum", "personlig" tilsnitt, "studentvennlig nivå" er ting som nevnes om forelesningene. I tillegg: god tilnærming til dommer (og tar ut de essensielle avsnittene i disse), bruker tid på høyesterettsdommer.
- Resymé er supert
- Bra slides og engasjement, men litt synd at man ikke alltid rekker over alt man skal

### **Annet:**

- Bra å ha muligheten til å sende e-post til kursansvarlig
- Bra at det tok litt tid før svarene ble lagt ut, slik at man fikk "tygd litt" på spørsmålene/problematikken
- Prosedyren: bra, men det ytres ønske om at denne kanskje burde kommet litt tidligere i kurset