

REFERANSEGRUPPEMØTE JUS124 TINGSRETT, 2. STUDIEÅR 2009/10

Til stede tirsdag 17. november kl 12.15 - 14.00, møterom 546:

- Representanter for følgende grupper: 1-6, 8,9, 12-20, 22-27, 29 og 30
- Hans Fredrik Marthinussen og Erlend Baldersheim
- Studieårsansvarlig Kjersti Bakke Sørensen, seniorkonsulent Nina Østensen

Referatet er gitt i stikkords form og gjenspeiler derfor ikke hvor mange representanter som støttet eller var uenige i de ulike momentene

Læringsmål og læringsutbytte:

- Litt vagt (for eksempel i forhold til JUS122)
- Litt uoversiktlig til å begynne med, men strukturen kommer etter hvert

Kursets struktur:

- Forelesningene bør spres
- For intens i starten; trenger mer tid til å få elementene på plass
- Lite tid til å lese seg opp (mange nye begreper)
- Kanskje man bør tenke på å i større grad blande forelesninger/grupper/storgrupper?
- Bedre korrespondanse mellom forelesninger/grupper/storgrupper etterlyses
- Bra opplegg med liten innføring før og grundig gjennomgang etter kurset. Forelesningene var litt vage tidlig i kurset.
- Lite sammenheng mellom temaet gjør opplegget problematisk

Arbeidsgrupper og gruppeoppgaver:

- Omfattende i forhold til ordgrensen
- Enkelte mener at ordgrensen hemmer læringsmulighetene (oppgavene blir litt "tynne")
- Ulik praksis blant arbeidsgrupelederene når det kommer til oppgavene og ordgrense (enkelte gruppeleder oppfordrer studentene til å bryte ordgrensen for å skrive "gode" oppgaver)
- Bør praksis formidles klarere til arbeidsgrupelederene?
- Den ulike praksisen fører blant annet til følgende dilemma:
- Skal man skrive en "bra" oppgave (= overskride ordgrensen), men da risikere å ikke få oppgaven kommentert av arbeidsgrupeleder
- Eller holde seg innenfor grensen, men da skrive en "middels" oppgave som i det minste vil bli kommentert?
- Ordgrensen og den ulike praktiseringen av dette i de ulike arbeidsgruppene bidrar til å skape usikkerhet:
 - Gjør man en dårlig oppgave hvis man holder seg innenfor ordgrensen, i forhold til de som

overskrider den?

- Eller skriver man dårlig fordi man ikke greier å løse oppgaven på 1500 ord?
- Det foreslås å øke ordgrensen til 1700-1800 ord, med den begrunnelse at man gis litt mer rom til å utbrodere
 - Andre mener dette er unødvendig, og at oppgaver med en så begrenset ordmengde er utfordrende og lærerikt
- Det nevnes også at begrensningen på arbeidsoppgavene gjør at en del studenter ikke tar dem seriøst nok, "slurver" med skrivingen og prioriterer selvstudium
- Dårlig tid på gruppene gjør at man ikke får gjennomgått alt
- Oppgavene er varierte med både praktikum og teori, og det mest sentrale er tatt med slik at studentene får øvd seg på det
- Enkelte mener at det virker som de ulike gruppene har fått forskjellig veiledning, da gruppene legger vekt på forskjellige ting
- Oppgave 1 var OK
- Oppgave 4 var for omfattende i forhold til antall ord man var ment å skulle løse den på

Storgrupper:

- Bra at storgruppene er litt ulike; positiv tilnærming
- Alle studentene bør få tilgang til de samme dokumentene/oversiktene/støttearkene
- Fint at gruppelederne kan mye om temaet og generelt sett er veldig engasjerende.
- Bra med en teoridel først, og at studentene deretter kan diskutere i grupper og i plenum
- Det er bedre at storgruppene har et opplegg som ligger opp mot forelesning enn at de fungerer som en "forstørret arbeidsgruppe"
- Materialet til storgruppene bør legges ut tidligere
- Det nevnes at én av storgruppelederne blir litt "stille"
- Prosedyreoppgaven kom vel sent. Hadde vært bedre om den kom under oblig'en.
- Litt upraktisk at det ikke tydeliggjøres hvem som skal være ansvarlig for prosedyreoppgaven
- Referansegrupperepresentantene foreslås som ansvarlige for organisering av prosedyreoppgaven

Obligatorisk kursoppgave:

- Da verken hevd eller grannelova var gjennomgått på forelesningene eller i gruppene, måtte man bruke lang tid på først å lese gjennom stoffet for så å løse oppgaven. Det ble for mange kun med boken som veiledning, og mange synes det var vanskelig.
- Ordgrensen var en tabbe, skulle være 3000
- Enkelte never imidlertid at oppgaven ble "et spark bak" - effektiv læring
- Fint å få den tilbake i så god tid før eksamen

Litteratur:

- OK litteratur
- Litt snevert

Forelesninger:

- Bra at det blir brukt projektor, da blir det mer oversiktlig. Også bra at man kan skrive ut forelesningsnotatene.
- Ellers har det vært delte meninger om hvor mye studentene får ut av forelesningene. Noen prioriterer å lese selv fremfor å gå på forelesninger.
- Det er også en del som synes at det er vanskelig å høre hva som blir sagt, og at man kunne snakket litt tydeligere. Forelesningene fungerer bedre med mikrofon!