

**REFERANSEGRUPPEMØTE – JUS 123 Forvaltningsrett II,
2.studieår 2008/09, 26/5-2009**

Til stede:

Kursansvarlig Ørnulf Rasmussen og representanter fra arbeidsgruppene 2.2, 2.4, 2.5, 2.6, 2.8, 2.10, 2.11, 2.12, 2.13, 2.14, 2.15, 2.16, 2.18, 2.20, 2.21, 2.23, 2.25, 2.26, 2.27, 2.28, 2.29

I tillegg møtte Lars Skjold Wilhelmsen og studieårsansvarlig Helle Næss

Fravær: Arbeidsgruppe 2.1, 2.3, 2.7, 2.9, 2.17, 2.22, 2.24, 2.30

Referatet er gitt i stikkords form og gjenspeiler derfor ikke hvor mange representanter som støttet eller var uenige i de ulike momentene

Kursets struktur:

- Nåværende struktur på kurset er bra
- positivt med forelesninger tidlig i kurset
- ønsker mer tid til miljørett og velferdsrett
- materiell burde komme ut tidligere
- merknad fra ØR: med kursets omfang på 17 studiepoeng vil det bli fremmet forslag om å kutte i miljø- og/eller velferdsretten

Arbeidsgrupper og gruppeoppgavene:

- gjerne mer faktum i oppgavene
- bra med variasjon i ordgrense for de ulike oppgavene
- positivt å kunne sende inn spørsmål til oppgave 8
- oppgave 6, tidligere gitt eksamensoppgave, ga lite læringsutbytte
- delene av oppg.6 som var spennende ble kuttet vekk
- virker som om arbeidsgrupeledere har fått dårlig veiledning
- en allerede gitt sensorveiledning (i fbm oppg. 6) la noe lokk på kommenteringen
- prosedyreoppgaven ble lagt ut seint
- merknad fra ØR: neste år kan vi legge ut "pakke" med forelesningsnotater med mer ved kursets start

Storgruppene:

- ønsket informasjon om at det ikke skulle forberedes noe til oppgave 3, siden det sto i informasjonsskrivet at oppgave skulle utgis
- positivt at oppgavene er så rimelig i omfang at det blir rom for spørsmål og åpen dialog
- lav terskel for spørsmål når man ikke har hatt forberedelsestid
- ønsker noen sterkere føringer i faktum til oppgave 3

- lite tid til å kommentere for storgruppelederne
- skulle gjerne hatt en 3.time etter prosedyreoppgaven til oppfølgende spørsmål og kommentarer fra storgruppelederne
- prosedyreoppgaven var lærerik

Obligatorisk kursoppgave/Hjemmeeksamen:

- korte og utilstrekkelige kommentarer fra enkelte sensorer
- hvorfor er sensorene anonyme?
- Ønsker også tilbakemeldinger om de deler av besvarelser som er negative og hvor det er rom for forbedring
- Mer utdyping – hva kan man gjøre bedre
- De som kommenterer må være bevisst gitt ordgrense når de skriver: ”Du må utdype her” flere ganger i en besvarelse
- Enkelte kommentarer er kopiert fra en besvarelse til en annen
- Kommentering gjort dagen eller natten før publisering gir et dårlig signal
- Merknad fra ØR:
 - Vi har fått 3 skriftlige klager (i skrivende stund), og hatt 355 innleverte besvarelser.
 - kommisjonen som fikk utsatt retting, beklager vi ulempene for. Det skyldes sykdom i rettesfarsen.
 - Kursleder har selv kommentert de tre klagene, overfor klagerne.
 - ved øvrige klager på kommentering, vurderes kommenteringen av kursansvarlig, for En eventuell utbedring av sensor

Litteraturen:

- misforhold mellom 400 sider pensum i miljørett og velferdsrett, og 1 time forelesning
- godt kjernepensum
- ønske om kompendium i miljørett og velferdsrett
- bedre forelesningsnotater enn hovedboka i pensum
- bedre struktur i velferdsboka enn hovedboka

Forelesningene:

- gode forelesninger, lett å følge
- foreleser burde øve på bruk av lovdata
- positivt med mange eksempler
- kanskje en mer utdypende forelesning mot slutten av kurset

Bergen, 27.05.2009

Ref: HN