

**REFERANSEGRUPPEMØTE – JUS122 ERSTATNINGSRETT, 2. STUDIEÅR  
2008/2009**

**1. møte, 22.september 2008**

Til stede: Kursansvarlig Anne Marie Frøseth Anfinsen, kursansvarlig Knut Martin Tande, Lars Skjold Wilhelmsen, representanter for gruppene 2.1 - 2.30, studieårsansvarlig Ingvild Bergan Hordvik

Fraværende: ingen

Referatet er gitt i stikkords form, og gjenspeiler derfor ikke hvor mange representanter som støttet/var enig i de ulike momentene.

**Kursets struktur og læringsutbytte:**

Det er bra med skille mellom forelesninger og etterlesninger, så lenge det da ikke blir for mye repetisjon. Ønske om én uke uten skrijving av oppgave, utover uken før eksamen, for å gi bedre tid til selvstudium. Også ønskelig å ikke ha arbeidsgruppe og storgruppe i samme uke. For økt læringsutbytte kunne det vært lagt ut materiell i fillageret tidligere i forkant av for eksempel storgruppene.

**Gruppeoppgavene:**

Det hadde vært ønskelig å ikke ha oppgaveinnlevering i fadderuken. Det ble fremmet forslag om forlenget innleveringsfrist for studenter som har arbeidsgruppe sent på dagen. Positivt at alle skal skrive de samme oppgavene på dette studieåret. Ordgrensen på 1500 ord synes for kort når både teori og praktikum skal løses innefor den. Vanskelig da å skrive begge deler like godt, lett å få følelsen av å måtte velge. Et rykte om at det er valgfritt å skrive teorioppgavene avkrefte entydig!

**Gruppelederne:**

Gruppelederne gjør en formidabel innsats. De virker godt forberedt og kan svare på spørsmål som også ligger litt utenfor kjernestoffet. Det virker som veiledningene til gruppelederne har fungert godt, men det hadde vært ønskelig med mer innføring i det å skrive teorioppgave - her synes enkelte gruppeledere å ha lite å bidra med. Kommenteringen gjøres grundig, bedre enn på første studieår. Det kunne likevel vært gitt mer utfyllende kommentarer til teorioppgavene. Det understrekes at konstruktiv kritikk er bra, ikke bare "snille" kommentarer. Ønskelig med stort fokus på metode og at arbeidsgruppelederne er samkjørt når det gjelder kommentering.

### **Storgruppene:**

Oppgavene til storgruppene er bra. Når det gjelder gjennomføringen av gruppene blir det fremhevet som svært positivt at storgruppeleder følger samme oppsett som forelesningene. Storgruppene kan være et godt supplement til forelesningene. Andre er mer kritiske til storgruppene, og mener de ikke tilfører så mye til læringsprosessen. Det er særlig delte meninger om hvordan det såkalte "muntlig-ansvaret" fungerer i praksis. Det etterlyses retningslinjer på hva det innebærer å ha muntlig-ansvar og sanksjonsmuligheter når muntlig-ansvaret ikke følges opp som det bør. Spørsmål om gruppelederne kan bidra til å få gruppen til å avgjøre hvem som skal ha fremføring og lignende.

### **Forelesningene:**

Forelesningene er gode, med en engasjert og inspirerende foreleser. Innholdet i forelesningene belyser pensumlitteraturen på en fin måte. Power point- presentasjonen fungerer bra, bortsett fra noe liten skriftstørrelse til tider. Det påpekes at det kan bli litt for mye repetisjon, særlig i starten av hver forelesning.

### **Litteraturen:**

Nygaards lærebok fremstår som noe vanskelig tilgjengelig, sammenlignet med for eksempel Løderup. Noen studenter har hatt positive erfaringer med å bruke Løderups bok som "innføringslitteratur" til Nygaard.

Det fremheves som positivt at det gjennomgående oppfordres til å lese rettspraksis, og at det tilrettelegges for å tilegne seg dette.

### **Obligatorisk oppgave:**

Det var delte meninger om vanskelighetsgraden på obligatorisk kursoppgave var kongruent med nivået fra arbeidsgruppeoppgavene. Oppgaveteksten til obligatorisk kursoppgave kunne kanskje gitt mer rom for differensiering.

Ordgrensen på 2500 ord virket noe knapp sett opp mot oppgaveteksten. Ordgrensen kunne med fordel vært opp mot 3000 ord.

### **Annet:**

Ønske om samtale med gruppelederne, som på 1.studieår.

Det er også ønskelig at det blir distribuert ytterligere eksempler på metodeoppsett og mønsterbesvarelser.

Ref: IBH

