

# Kursrapport for EXFAC høsten 2011

## Grunnlaget for rapporten

Rapporten bygger på tilbakemeldinger fra seminarledere og studenter, referansegruppemøte 4.10.2011, avsluttende møte 15.11.2011 og egne erfaringer som vikar i fire ulike seminar-grupper, sensur av to seminargrupper og nivåkontroll. Betegnelsen "faglærer" er i det følgende forstått som 'kursansvarlig'. (Kursansvarlig har ikke vært inne som foreleser, eller som seminarleder annet enn som vikar.)

## Faglærers vurdering av gjennomføring

Verken referansegruppemøtet eller andre tilbakemeldinger har avdekket alvorlige svakheter ved gjennomføring av kurset. På referansegruppemøtet syntes det å være enighet om at det er godt samsvar mellom læringsmål og læringsutbytte. Det er likevel rom for forbedring av enkelte elementer i kurset, se nedenfor.

## Praktisk gjennomføring

### *a) Strukturen på kursopplegget*

Forelesningene i EXFAC startet først i uke 34 for studentene. I uke 33 ble det holdt to innføringsforelesninger ved Knut Martin Tande kalt "Juridisk metode og rettsvitenskapens magi". Det ble også holdt en "forelesning" der SIBs veiledningstjenester og karrieresenteret presenterte seg. Som del av fadderuken fikk studentene et forelesningstilbud i regi av Lovdata som ble oppfattet som nyttig..

Fakultetsbiblioteket arrangerte også sitt sedvanlige søk og skriv-kurs i uke 35 og 36. Biblioteksforelesningen i uke 34 opplevdes av studentene som noe overlappende med Lovdata-forelesningen.

Kurset ble som i fjor gjennomført i en "nedskalert versjon" med 13 forelesninger og 11 seminarsamlinger. Dette synes å være et hensiktsmessig omfang på undervisningstilbudet.

Siden forelesningene begynte samtidig med seminarene lot det seg ikke gjøre å sikre at et tema ble behandlet på forelesning før det ble behandlet på seminar gjennom hele kurset. Kurset ble lagt opp med et "knekkpunkt" slik at temaet for de 6 første seminarsamlingene var behandlet på forelesning. Det synes ikke å ha voldt studentene større problemer at temaet på de 5 siste seminarsamlingene til dels lå i forkant av forelesningene.

### *b) Forelesningene*

I samråd med foreleser Jan Fridthjof Bernt ble det gjort to materielle endringer i forelesningsrekken i forhold til i 2010. For det første ble diskrimineringsvernet, som ble bortprioritert i 2010, gjenstand for oppdatert behandling i forhold til læreboken. For det andre

ble det gitt en egen forelesning (nr. 11 av 13) om internasjonal rett. Det er gode tilbakemeldinger fra studentene på forelesningene.

*c) Brukte oppgaver*

Seminaroppgavene var i stor grad basert på gjenbruk. Prosedyreoppgaven var imidlertid ny av året. Studentene viste her gode evner til å finne fram i Lovdata og samtlige seminargrupper fant frem til tingrettsdommen oppgaven bygget på. Oppgaven bør derfor fornyes igjen til neste år. Det ble lagt ut en veiledning til prosedyreoppgaven som skulle sikre at hele gruppen ble aktivisert, men denne ble lagt ut for sent til at den ble tatt i bruk i alle gruppene.

Til seminarsamlingen som handlet om diskrimineringsvernet ble en tidligere oppgave justert og det ble laget en ny muntlig oppgave til denne samlingen. Det var stort engasjement om tema, men oppgaven kan forbedres.

*d) Skrivning og kommentering*

Både seminarlederne og arbeidsgrupelederne gjør en svært god jobb med å kommentere studentenes seminaroppgaveutkast og øvingsoppgave. Studentene ønsker tilbakemelding på nivåmessig plassering.

*e) Gjennomføring av seminarsamlingene*

Det er gjennomgående gode tilbakemeldinger på gjennomføringen av seminarsamlingene og seminarlederne oppleves som faglig dyktige.

*f) Obligatorisk øvingsoppgave*

Oppgaven er gjenbrukt i en årrekke, men synes fortsatt å være en god første oppgave i bruk av juridisk metode for studentene. Det ble i år, som oppfølging av fjorårets kursrapport, lagt ut en mønsterbesvarelse på en inhabilitetsdrøftelse i Mi side som veiledning til studentene. Mange studenter var positive til dette, men det ble også klart på referansegruppemøtet at det hersket misforståelser om hva en mønsterbesvarelse er. Dette bør oppklares før oppgaveinnlevering neste år.

*g) Eksamen og sensur*

Kunnskapstesten ble i år som tidligere lagt opp slik at minst to av spørsmålene skal være dekket i seminarsamlingene. For øvrig ble det gitt sentrale spørsmål der studentene kunne få anledning til å vise forståelse for faget. Årets test var dermed ikke utformet som en test på om studentene har fått med seg detaljene som pensumlitteraturen inneholder.

Det ble i år (for første gang?) benyttet eksterne sensorer som ikke har undervist i kurset til sensuren. Sensorene gjorde en utmerket jobb, men 0,5 t honorering for mappesensuren var i underkant av medgått tid og det bør vurderes å høyne satsen til 1 t pr mappe for denne sensorgruppen som ikke er kjent med seminaroppgavene fra før.

*h) Studieadministrativ service*

Det er som vanlig relativt stor etterspørsel etter studieadministrativ service på dette kurset og studentene evner i liten grad å skille mellom faglige og studieadministrative spørsmål.

## **Strykprosent og frafall**

Av 318 studenter som møtte til eksamen besto samtlige. Kun én av de 6 sensorene meldte inn kandidater (2) aktuell for stryk. Øvrige sensorer leverte de to svakeste mappene til nivåkontroll uten at sensorene hadde innstilt dem til stryk. Samtlige av de svakeste besvarelsene viste et minstemål av kunnskap og forståelse for kjernen i faget.

## **Karakterfordeling**

Det benyttes karakterer "Bestått" og "Ikke bestått", og karakterfordelingen er dermed uttømmende beskrevet gjennom punktet ovenfor.

## **Studieinformasjon og dokumentasjon**

Emnebeskrivelsen publiseres på UiBs websider (<http://www.uib.no/emne/EXFAC>) og på Mi side for emnet. I studiestartbrosjyren er det også tatt med en kort emnebeskrivelse under overskriften "Førstesemesterstudiet".

Studentene opplever imidlertid Mi side som tung å finne fram i og ønsker seg e-post i samme grensesnitt som Mi side.

## **Tilgang til relevant litteratur**

Det er ikke kommet meldinger om vansker med tilgang på lærebok eller materialsamling. Videre har biblioteket sperret for utlån bøker som er oppført i ressursbanken til den enkelte seminaroppgave, og det er ikke meldt om at bøker oppført i ressursbankene ikke har vært tilgjengelig på biblioteket.

## **Faglærers vurdering av rammevilkårene**

Rammevilkårene for kurset er tilfredsstillende. Det investeres i dag relativt mye i dette kurset, men den tette oppfølgingen av studentene fungerer som en "innslusing" som antakelig betaler seg i det lange løp. Det er imidlertid ikke gitt at studentene opplever noen stor umiddelbar verdi av de store ressursene fakultetet nedlegger, og det kan være at en karaktermessig nivåplassering av kandidatene ville økt studentenes umiddelbare utbytte. Det kan derfor være grunn til å følge med på hvordan Universitetet i Agder evaluerer sin praksis med å gi karakterer på exfac fra og med høsten 2011. Kursansvarlig vil anbefale at det vurderes å innføres bokstavkarakterer i exfac fra høsten 2013.

## **Lokaler og undervisningsutstyr**

Det er meldt om akustiske problemer i auditorium 1.

## **Faglærers kommentar til student-evalueringene**

Evalueringen av kurset skjer gjennom referansegruppemøtet. På dette møtet var det sprikende oppfatninger om en del spørsmål, men også noen mer unisone synspunkter. Noen av

forslagene som kom opp under referansegruppemøtet, finnes igjen i forslag til tiltak for 2012, se nedenfor.

## **Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak**

Den overordnede vurderingen er at Exfac gir studentene kunnskaper om juridisk metode og jussens rolle i samfunnet som gir et godt utgangspunkt for å begynne på de enkelte juridiske fagene.

Det ligger en stor utfordring i kurset knyttet til formidlingen av akademiske verdier og forventninger, først og fremst kravet til selvstendighet.

Kursopplegget er videreutviklet over mange år og fremstår i dag som velfungerende. Forbedringspotensialet ligger først og fremst i å justere enkelte mindre elementer i kurset.

*Forslag til tiltak for 2012:*

- Omformulere emnebeskrivelsen i tråd med kvalifikasjonsrammeverket
- Ha en egen informasjonsforelesning med redegjørelse for arbeidskravene i kurset (for liten tid på felles infomøte til dette)
- Strømlinjeforme opplegget for oppgavefordeling på første seminarsamling.
- Utvikle ny prosedyreoppgave. Oppgaven bør ikke bygge direkte på en søkbar dom. Veiledning til løsning av prosedyreoppgaven og aktivisering av resten av gruppen som dommere bør legges ut i Mi side minst 14 dager før aktuell prosedyresamling.
- Videreføre diskriminering som tema, men bearbeide oppgaven slik at den blir mindre ”teknisk”. Ny muntlig oppgave bør utarbeides om dette temaet.
- Videreføre årets praksis med å legge ut i Mi side et eksempel på en mønsterbesvarelse forut for innlevering av den obligatoriske øvingsoppgaven, men gi seminarlederne i oppgave å forklare hva en mønsterbesvarelse er (en faktisk eksamensprestasjon – ikke en ”perfekt” oppgave).
- Bearbeide skriveveiledningen i kompendiet. Mer fokus på struktur og formalia, mindre på rettskriving.
- Lære studentene at bruk av ”ibid” som referanse kan gi økt handlingsrom (i forhold til ordgrensen) i seminaroppgaven!

*Ad sensuren:*

- Vurdere å gi eksterne sensorer som ikke har undervist i kurset 1 t honorar for mappevurdering
- Presisere i sensorbrev at de to svakeste besvarelsene skal til nivåkontroll selv om sensor ikke vurderer dem som stryk-oppgaver.

18.11.2011  
Ragna Aarli  
(kursansvarlig 2011)

Vedlegg:

- Emnebeskrivelse
- Referat fra referansegruppemøte
- Referat fra avsluttende møte
- Eksamensstatistikk