

Til Det juridiske fakultet v/SU
Fra Erik Monsen, kursansvarlig JUS114

JUS114 JURIDISK METODE – KURSRAPPORT VÅR 2011

(1) Faglærers vurdering av praktisk gjennomføring

(a) Strukturen på kursopplegget. Kurset er intensivt i den forstand at det går over 4-5 uker. Modellen er for så vidt etter hvert godt utprøvd, og det ser ut til at studentene tar til seg forholdsvis mye læring i de ukene kurset varer. Selv om større tidsflate for gjennomføring av kurset selvsagt kan være ønskelig, er det etter min mening ikke grunn til å iverksette spesielle tiltak for å få dette til.

(b) Forelesningene. I forelesningsrekken legges det hovedvekt på gjennomgang og utdyping av sentrale relevans-, slutnings- og vektprinsipper. I tillegg gjennomfører Wallevik en særskilt forelesning på 2 timer over temaet domsanalyse i et rettskildeperspektiv. Wallevik får svært gode tilbakemeldinger fra studentene. For øvrig er det min vurdering at forelesningsrekken tjener sitt formål på hensiktsmessig måte.

(c) Arbeids- og storgruppeoppgaver. Oppgavesettene er forsøkt satt sammen av oppgaver som er middels vanskelige og oppgaver som må regnes som krevende. Det er min oppfatning at særlig de vanskelige oppgavene er godt egnet til å forberede studentene for den avsluttende prøven. Det er også et siktemål at studentene blir øvd opp i domsanalyse i et rettskildeperspektiv, enten gjennom bevisstgjøring knyttet til at slik analyse inngår i teoribesvarelser, eller ved at det gis særskilte oppgaver i domsanalyse. Det ene utelukker ikke det andre.

(d) Skrivning og kommentering. Ingen spesielle kommentarer.

(e) Gjennomføring av arbeids- og storgruppesamlingene. Mitt inntrykk er at det denne gangen jevnt over ble gitt gode, tidvis svært gode, tilbakemeldinger på gjennomføring av arbeids- og storgruppesamlingene.

(f) Eksamen. En del studenter ble overrasket over at det denne gangen ikke ble gitt en oppgave om domsanalyse i et rettskildeperspektiv. Det er imidlertid presisert i emnebeskrivelsen at det til eksamen kan bli gitt teorioppgave og/eller domsanalyse i et rettskildeperspektiv.

(g) Studieadministrativ service. Administrasjonen ved Eli har gitt god service underveis.

(h) Strykprosent og frafall. Strykprosenten var ca 2. Av 417 studenter som møtte til eksamen, strøk 7 og 2 avbrøt.

(i) Karakterfordeling. 42 studenter fikk karakteren A; 104 fikk karakteren B; 157 fikk karakteren C; 80 fikk karakteren D; og 25 fikk karakteren E.

(j) Studieinformasjon og dokumentasjon. Ingen spesielle kommentarer.

(k) *Tilgang til relevant litteratur.* Det er ikke meldt om problemer med å få tak i pensumlitteratur. Det vil antakelig bli foreslått en pensumendring, se (4), og i så fall blir det viktig å påse at ny litteratur er tilgjengelig for studentene.

(2) Faglærers vurdering av rammevilkårene

(a) *Lokaler og undervisningsutstyr.* Auditorium 1 fungerer greit som forelesningssal. Jeg har ikke mottatt tilbakemeldinger på lokaliteter brukt til gruppeundervisning, men antar at det også for dette kursets vedkommende kan reises innvendinger mot disse, herunder at seminarrommene i "gamlebygget" ikke er særlig godt egnet, og at det ofte mangler kritt og tusj.

(b) *Andre forhold.* Ingen spesielle kommentarer.

(3) Faglærers kommentar til studentevaluering

(a) *Metode og gjennomføring.* Ett av innspillene fra studentene, var at forelesningsrekken bør avsluttes i god tid før eksamen. Jeg vil forsøke å få dette til våren 2012. Et annet innspill var ønske om større grad av samsvar mellom forelesninger og kursoppgaver. Etter min mening kan stor grad av samsvar mellom forelesninger og kursoppgaver redusere læringen i den forstand at studentene i så fall i mindre grad behøver å ta selvstendig stilling til oppgavens tema. Når det samtidig er slik at pensum er lite og relativt enkelt å få oversikt over, har jeg få betenkeligheter med å fortsette det opplegget som er etablert. Et tredje innspill som kan nevnes her, var ønske om oppsummeringsforelesning. Andre studenter nevnte at forelesningsdisposisjonene var nyttige i forbindelse med eksamensforberedelser. En oppsummeringsforelesning vil i stor grad måtte bygge på forelesningsdisposisjonene, og jeg ser ikke at behovet for slik forelesning er så sterkt at det forsvarer bruk av allerede knapp tidsflate for forelesninger.

(b) *Oppsummering og innspill.* Ingen spesielle kommentarer.

(c) *Eventuelle underveistiltak.* Ingen underveistiltak ble gjennomført.

(4) Faglærers samlede vurdering, inklusive forslag til forbedringstiltak

Mitt inntrykk er at nær sagt alle studentene jobber mye med faget, og at dette sammen med god innsats fra gruppeledere, har resultert i god læring for studentene. Slik sett er det ikke overraskende at strykprosenten er relativt lav denne gangen. Det er sannsynlig at gode eksamensresultater kan forklares med studentenes innsats i kombinasjon med den totale kursgjennomføringen. Jeg er av den oppfatning at kvaliteten på kurset har blitt noe bedre fra år til år, og at det er gode grunner som taler for å holde fast ved aktuell kursgjennomføring, med sedvanlige små endringer fra år til år. Én sannsynlig endring som kan nevnes allerede nå, er at Ken Uggeruds bok om domsanalyse blir erstattet med Morten Walløe Tvedts bok *Å skrive jus til eksamen*. Endringen skjer på bakgrunn bl.a. av forslag fra studentene.

23.5.2011

Erik Monsen