

REFERANSEGRUPPEMØTE – JUS113 KONTRAKTSRETT I, 1. STUDIEÅR VÅR 2010 - 13. APRIL 2010 kl. 12.15

Til: stede:

- Gr. 1.07 - Vidar Nore Mossige, Gr. 1.08 - Kristine Jønsson, Gr. 1.12 - Julie Namork Meyn, Gr. 1.14 - Bente Langsrud, Gr. 1.15 - Knut Knapskog,, Gr. 1.21 - Julie Fanøy Bårdsen, Gr. 1.22 - Monica Tormassy, Tande, Gr. 1.23 - Erlend Bjørkøy, Gr. 1.25 - Henny Marie Fløystad, Gr. 1.27 - Amalie Steinsbekk, Gr. 1.29 - Kari Seglem Larsen, Gr. 1.30 - Nanna Wanjera Christensen, ,Gr. 1.32 - Lina Maria Killingmo, Gr. 1.33 - Martine Kolberg
- **Kursansvarlig** Hilde Hauge
- Studieårsansvarlig Kari Kaland Bjørøy

Ikke møtt:

- Gr. 1.01 - Frederick Ramm Steen, Gr. 1.02 – Øyvind Grøneng, Gr. 1.03 - Sebastian Gran Jakobsen, Gr. 1.04 Helene Skogstrand Setlo, Gr. 1.05 - Amalie Øfstaas, Gr. 1.06 - Ingse Narvestad Fatnes, Gr. 1.09 - Mari Johansen Bakke, Gr. 1.10 - Rolf Nyhus, Gr. 1.11 - Hilde Skaara, Gr. 1.13 – Ida Elin Hallem, Gr. 1.16 - Maren Merli, Gr. 1.17 – Abby Helene Løseth, Gr. 1.18 - Tina Tengedal, Gr. 1.19 - Vilde Wigenstad, Bjørlo, Gr. 1.20 - Sandra Spjelkavik, , Gr. 1.26 - Isabel Araya, Gr. 1.28 - Holm Christian Grimsrud og Gr. 1.31 - Thomas Hansteen,
- Studentkontakt JSU Malene Haugen

Meldt fravær:

- Gr. 1.24 - Kristine Marie Hersvik

Tidspunkt for referansegruppemøtet kom dessverre ikke opp i kalendere selv om det lå inne i timeplanen på lik linje med den øvrige undervisningen. Det ble, uavhengig av dette, sendt ut en påminnelse om møtet, men dette fikk kanskje ikke alle med seg.

Referatet er gitt i stikkords form og gjenspeiler derfor ikke hvor mange representanter som støttet eller var uenige i de ulike momentene

Læringsmål og læringsutbytte/litteratur:

Læringsmålene var tydelig. Positivt at det var tatt med i forelesningsnotatet.

Nok undervisning i forhold til hovedtrekkene i den internasjonale utviklingen i kontraktsretten - kommer godt nok frem i boken (Principles).

Greit pensum. Få brukte tilleggslitteratur. Godt samsvar mellom litteratur og forelesninger.

Greit at Principles er nevnt. Knoph kunne stått som tilleggslitteratur

Materialsamlingen var god.

Kursets struktur:

Greit med forelesninger i tilknytning til gruppesamlinger men det var ikke alltid samsvar mellom temaene (forelesningene gikk for sakte frem) og gruppesamlingene. Også litt lite samsvar mellom det som var gjennomgått på forelesningene og obligatorisk kursoppgave.

Uheldig med storguppe i skriveperioden for den obligatoriske kursoppgaven (dette ble gjort for å unngå at den kom i påskeuken og det ble også tatt hensyn til dette ved at innleveringsfristen ble forskjøvet med 1 dag allerede i forbindelse med undervisningsplanleggingen (derfor ikke kunngjort for studentene)

Arbeidsgrupper og gruppeoppgaver:

Det kom spørsmål om det var et bevisst valg å skulle kommentere de deler av oppgaven man selv ikke hadde skrevet, noe kursansvarlig bekreftet. Noen oppfattet dette som positivt i forhold til at en lærte mer ved å måtte sette seg inn i alle spørsmålene men at det også kunne være negativt i forhold til at det kunne bli dårligere kommentarer fordi en konsentrerte seg mest om de spørsmål en selv skulle svare på.

Omfanget av oppgavene er OK og arbeidsmengden mht fordeling av spørsmålene var stort sett jevnt, bortsett fra oppgave 4 a og b

Veiledende ordgrensen på 1000 ord er grei å forholde seg til.

Lærer mye i arbeidsgruppene og får gode kommentarer fra gruppelederne. Også stort sett gode kommentarer fra medstudenter, men her mente flere at det burde vært en lavere terskel mht å underkjenne/ikke godkjenne enkelte studenters kommenteringer.

Storgrupper:

For mange oppgaver gjør det vanskelig å gå i dybden (kunne vært én dom i stedet for to). Med mindre oppgaver hadde det gjerne vært lettere å møte forberedt til storgruppene, men gjennomføringen av undervisningen avhenge også av strukturen til den enkelte storgruppeleder. Storgruppeleder bruker for lang tid på å gå gjennom faktum og klarer ikke gi en bredere forståelse. Er ellers stort sett fornøyd med storgruppelederne, men synes responsen/deltakelsen fra medelever er for dårlig.

Flere kan godt tenke seg mer teoretiske problemstillinger på storgruppene og at det blir brukt mer tid på dommer.

Obligatorisk kursoppgave:

Bra oppgave – dekker mye av pensum – krevende – lærte mye

Kunne vært litt høyere ordgrense

Stort sett veldig bra kommentarer selv om enkelte synes noen kommentarer var litt knappe og usammenhengende.

Noen kunne tenke seg at gruppelederne rettet disse, mens andre var kritisk til dette fordi de mente sensorene kunne sette et mer korrekt karaktersjikt sett i sammenheng med eksamenssensur

Forelesninger:

Forelesningen gikk litt sakte frem i starten og samsvarte derfor ikke helt i forhold til arbeid i arbeidsgruppene.

Kjempebra handouts

Flott at det ikke ble brukt powerpoint

Mye med 4 timers forelesning (bør i hvert fall ha pause i mellom)

Annet: (adm., Mi Side/Kark, undervisning i regi av biblioteket, samtaletime, andre ting)

Noen opplevde at kommentarene i Kark ikke viste og noen hadde problemer med tilgang/error ved innlevering og da spesielt tett opp mot innleveringsfristen