

**REFERANSEGRUPPEMØTE – JUS112 ARVE- OG
FAMILIERETT, 1. STUDIEÅR VÅR 2010 - 26. JUNI 2010
kl. 10.15-12**

Til: stede:

- Gr. 1.01 - Frederick Ramm Steen, Gr. 1.04 Helene Skogstrand Setlo, Gr. 1.07 - Vidar Nore Mossige, Gr. 1.10 - Rolf Nyhus, Gr. 1.11 - Hilde Skaara, Gr. 1.12 - Julie Namork Meyn, Gr. 1.14 - Bente Langsrud, Gr. 1.15 - Knut Knapskog, Gr. 1.19 - Vilde Wigenstad, Bjørlo, Gr. 1.20 - Sandra Spjelkavik, Gr. 1.21 - Julie Fanøy Bårdsen, Gr. 1.22 - Monica Tormassy, Tande, Gr. 1.23 - Erlend Bjørkøy, Gr. 1.24 - Kristine Marie Hersvik, Gr. 1.25 - Henny Marie Fløystad, Gr. 1.26 - Isabel Araya, Gr. 1.27 - Amalie Steinsbekk, Gr. 1.28 - Holm Christian Grimsrud, Gr. 1.31 - Thomas Hansteen, Gr. 1.32 - Lina Maria Killingmo, og Gr. 1.33 - Martine Kolberg
- Studentkontakt JSU Malene Haugen
- Kursansvarlig Thomas Eeg
- Studieårsansvarlig Kari Kaland Bjørøy

Ikke møtt:

- Gr. 1.02 – Øyvind Grøneng, Gr. 1.03 - Sebastian Gran Jakobsen, Gr. 1.05 - Amalie Øfstaas, Gr. 1.06 - Ingse Narvestad Fatnes, Gr. 1.08 - Kristine Jønsson, Gr. 1.09 - Mari Johansen Bakke, Gr. 1.13 – Ida Elin Hallem, Gr. 1.16 - Maren Merli, Gr. 1.17 – Abby Helene Løseth, Gr. 1.18 - Tina Tengedal, Gr. 1.29 - Kari Seglem Larsen og Gr. 1.30 - Nanna Wanjera Christensen

Referatet er gitt i stikkords form og gjenspeiler derfor ikke hvor mange representanter som støttet eller var uenige i de ulike momentene

Læringsmål og læringsutbytte:

Fornøyd med kursinformasjonsmøtet rett før innføringsforelesningen – ga god oversikt bl.a. ved at læringsmål og læringsutbytte ble gjennomgått

Lett å finne informasjonen på nettet, men alle bruker kanskje ikke dette godt nok

Ikke alle hadde fått med seg læringsmålene og læringsutbyttet i starten av kurset men brukte det mer aktivt i forhold til oppgaver/eksamen

Anbefales at læringsmål og læringsutbytte blir kunngjort i forelesningsdisposisjon og på første forelesning

Kursets struktur:

Ulike synspunkter i forhold til plasseringen av forelesningene. Noen var positive til at disse var konsentrert i begynnelsen av kurset mens andre ønsket de mer spredt utover i kurset.

Henger etter mht lesingen – mye å lese på kort tid. Fikk ikke åpnet arverettsboken før

forelesningene var over. Stoffet rekker ikke å modne. Ønsker flere forelesninger i arverett. De fleste ville hatt innslag av arverett i den obligatorisk kursoppgaven. For mye forelesninger i arverett før obligatorisk kursoppgave.

Arbeidsgrupper og gruppeoppgaver:

Første arbeidsgruppe kom for raskt (JUS113 hadde eksamen fredag, JUS112 hadde første gruppesamling tirsdag etter 1 times innføringsforelesning og 2 timers vanlig forelesning mandag). For liten tid til å lese i forkant. Fornøyd med oppgavene, bortsett fra oppg. 3. Her mente flere at å lære ulike måter å spørsmål 5 ikke var eksamensrelevant. (Kursansvarlig kommenterte at spørsmålet var midt i kjernen av delingsreglene, og at "fremgangsmåte II" var tatt med i veiledningen for å lette arbeidsgruppeledernes jobb dersom noen av studentene følte at lærebokens forklaring ikke var god.). Det kom opp at det burde vært kommunisert bedre til gruppelederne at det ikke var nødvendig å fokusere på flere løsningsalternativer på spørsmålet dersom det ikke kom opp i gruppen. Synes faktum i oppgave 3 var nokså tynt. Noen mente de lærte mye av å løse denne oppgaven.

Lett å holde ordgrensen. Fordelingen av spørsmålene i oppgavene var litt ujevnt fordelt i forhold til skrivning/ordgrense. Dette kan løses ved at de som skrev den "minste" oppgaven forrige gang, får den "største" oppgaven neste gang. Andre synes fordelingen var bra og at en får god innsikt i mer av pensum ved å løse ulike spørsmål.

Storgrupper:

Greie oppgaver.

God diskusjon – liten tid til å gjennomgå alt, dårlig diskusjon – god tid til å gjennomgå alt
Lettere oppgaver i dette kurset – mer diskusjon og læring

Noen var veldig fornøyd med sin storgruppeleder. Andre var mindre fornøyd. Storgruppeleder kom ikke igjennom alt, klarte ikke å formidle sin kunnskap godt nok og brukte for mye tid på enkelte lette områder. JSU-representanten luftet en idé om rullering av storgruppelederne slik at ikke samme storgruppe hadde den samme storgruppelederen hver gang.

Noen storgrupper har diskusjon i smågrupper før plenumsdiskusjon, andre starter plenumsdiskusjonen og storgruppeleder spør studenter direkte. Begge deler fikk positiv omtale
Studentene må ta mer ansvar for egen læring, er ofte ikke godt nok forberedt

Ønsker å få lagt ut alle storgruppeoppgavene i fillageret samtidig (mest i forhold til at det er enklere å ta utskrift 1 gang enn 4). Kursansvarlig forklarte hvorfor storgruppeoppgavene legges ut fortløpende, og senest 1 uke før hver stogruppesamling.

Obligatorisk kursoppgave:

Litt snever oppgave. Ville hatt mer å jobbe med (dekke større deler av læringskravene). Burde inneholdt arverettsspørsmål også. Grei ordgrense. God læring – jobber aktivt. Positivt at den ikke var helt lik arbeidsgruppeoppgavene.

Litteratur:

Lettleste, greie bøker å finne fram i. Noen synes litteraturen var dårlig (en del standpunkter dårlig begrunnet)

Andre synes den var grei. Ikke for mye å lese. Føler at en må lese mer enn angitt som tilrådd litteratur for forståelsens skyld (fam.rett)

Forelesninger:

Foreleser i familierett snakker litt utydelig og fort. Disposisjonene er bra men han hopper ofte og kommer ofte med "jfr. paragraf ...", gjerne flere ganger i samme setning. noe som gjør at en mister oversikten. Savner en tydeliggjøring av hva som er viktig.. Dette påpekes av og til, men det viktige forsvinner ofte i utydelig tale.

Enkelte powerpoint-plansjer i arverett viste for mye lovtekst, fikk ikke alltid fremhevet det som var viktig

Disposisjonene over forelesningene var greie å forholde seg til.

Annet: *(adm., Mi Side/Kark, undervisning i regi av biblioteket, samtaletime, andre ting*
Positivt at tilbakemelding om manglende visning av eksamensdag og referansegruppemøte i kalenderen under forrige fag var fulgt opp i dette kurset.

26.05.10/kkb