

REFERANSEGRUPPEMØTE – JUS114 Juridisk metode, 1. studieår 2008/09 - 25.02.2009

Til stede: Kursansvarlig Erik Monsen, grupperepresentanter fra gruppene: 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 1.7, 1.8, 1.9, 1.10, 1.11, 1.12, 1.13, 1.14, 1.15, 1.17, 1.19, 1.20, 1.21, 1.22, 1.23, 1.24, 1.25, 1.26, 1.27, 1.28, 1.29, 1.30, 1.31, 1.32 og 1.33

I tillegg møtte Kari Kaland Bjørøy fra administrasjonen

Meldt forfall: Grupperepresentanter fra gruppe 1.6 og 1.18

Fravær: Grupperepresentant fra gruppe 1.16

Tilbakemeldingene gjengis stikkordsmessig, og som enkeltinnspill fra representantene på møtet.

Forelesningene:

Ikke ideelt å ha forelesningene konsentrert i oppstarten (første uke)

Liten tid til å fordøye stoffet mellom forelesningene

Gikk litt fort frem

Savnet kapittelvis veiledning

Mange gode domsanalyser

Ønsket informasjon om hvilke dommer som skulle gjennomgå

Ønsket mer domsanalyse og mer utfyllende slides

Ønsket en lignende metodeforelesning som ble holdt i regi av fagstyret/juristforeningen

Arbeidsgruppene:

Gruppelederne virket mer usikker på dette emnet enn på JUS111

Lite med kun 3 samlinger.

Ville hatt samling også i første uke

Arbeidsgruppeoppgavene:

Savner retningslinjer for skriving av teorioppgaver

Vanskelig å vite hvordan disse skulle skrives - noe som igjen gjorde en usikker på kommenteringen

Slet med ordgrensen

Ønsket mer lettfattelige oppgaver – klarere formulering

Ønsket mer domsanalyse og mindre teori

Eksempel i fillageret var bra

Storgruppesamlingene:

Godt utbytte av storgruppene

Arbeids- og storgrupper fungerer godt sammen – god undervisningsmetode

Flink til å engasjere

Usikker/upresis

Ønsket flere storgrupper (ev. færre forelesninger)

Vanskelig å disponere tiden/komme gjennom oppgavene

Liten sammenheng mellom arbeidsgrupper, storgrupper og forelesninger

Studentene var godt forberedt

Storgruppeoppgavene:

Gode

Eksamen:

Greit med 4 timers eksamen

God oppgave

Ubalanse i forhold til uttelling (oppgaven talte likt)

Fin overgang fra gruppeoppgave til eksamensoppgave

Ulik arbeidsgruppeoppgavene.

Noen savnet støttespørsmål mens andre synes det var bedre med oppgave uten disse

Oversiktlig dom

Litteratur:

Kompendiet var til mindre hjelp og mange mente det ble lite lest

Lite relevant metode

Knophs oversikt over Norges rett ga god oversikt

Noen kunne tenkt seg Boe – synes hans bok ga et mer helhetlig bilde

Aasland var god

Aarbakke var vanskelig

Noen var misfornøyd med Andenæs – for mye teori

Bergen, 25.02.09

kkb