

**REFERANSEGRUPPEMØTE 1.STUDIEÅR – EXFAC.
Studieåret 2005/06. 1.møte**

Tid: Onsdag 20.september 2006

Til stede: Kursansvarlig Synne Sæther, Bente Bekkhus (semgr 9), Katrine Nordnes (semgr 2), Torunn Skarstad og Alina Drazkowski (begge semgr 3), Johan Avntyv (semgr 1), Line Willumsen (semgr 14), Jon Eikeland (semgr 7), Camilla Lous (semgr 5), Silje Hjemdal (semgr 6), Joakim Johnsen (semgr 13), Marianne Sørli (semgr 8), Anja Austlid (semgr 12) og Caroline Søkvik (semgr 10). Kari Kaland Bjørøy (studieårsansvarlig 1.studieår) og Lars Skjold Wilhelmsen (pedagogisk rådgiver)

Forfall: Flere grupper var ikke representert

Referatet er gitt i stikkords form, og gjenspeiler derfor ikke hvor mange representanter som støttet/var enig i de ulike momentene.

Innledningsvis ble det gitt en orientering om referansegruppens funksjon, antall møter og opplegget for møtene.

Kursets læringsutbytte og struktur:

Ingen merknader angående beskrevet læringsutbytte.

Endringene av tidspunkt for forelesninger som ble flyttet pga sykdom burde, om mulig, kommet tidligere.

Seminaroppgavene:

Meget fornøyd med oppgavene. Burde vært mer veiledning om skrivingen. Fikk beskjed om å finne det ut på egenhånd.

Var valg av oppgaver praktisert likt i alle seminargruppene? Skulle seminarleder peke ut hvem som skulle ha hvilken oppgave eller skulle det være valgfrihet?

Opgavenes vanskelighetsgrad i forhold til kursets progresjon.

Gjennomføringen av seminarene:

Bruker man tiden riktig i forhold til lærestoffet? Gjennomgang i en time med to ulike oppgaver. Men noen ganger har dette gått over i den andre timen også.

Studentene bør få innføring i hvordan man skal framføre en oppgave slik at det ikke bare blir høytlesing. Nervøse for fremføringen. Seminarleders rolle etter en fremføring – må ikke bli kryssforhør. Det må skapes en atmosfære av trygghet og stilles spørsmål som åpner for diskusjon.

Den læringsmessige hensikten med den muntlige fremføringen bør kanskje vurderes. Får gode skriftlige tilbakemeldinger fra seminarleder, men dårligere på den muntlige fremføringen.

Sliter med forholdet mellom Exphil og Exfac.

Forelesningene:

Forelesningene er altomfattende. Lite stimulerende. Savner nytt perspektiv – fokuspunkt. Bernt mer leser enn han forteller med engasjement. Forelesningene blir gjentakelse av boka. Han går fort frem. Savner mer bruk av praktiske eksempler. Når han bruker eksempler løfter han blikket opp på auditoriet og er engasjert. Økende frafall på forelesningene.

Litteraturen:

Forskjell i formen til det Mæhle har skrevet i forhold til det Bernt har skrevet. Tydelig at forfatterne har skrevet hver for seg. Overgangene bør bli bedre. Gjenntak bør unngås med mindre det bidrar til bedre å få frem helheten i stoffet. Motstridende fremstilling av samme forfatter. Oppsummeringen i slutten, og bruken av kontrollspørsmål, er gode tiltak. Stikkordene i margin er også et godt tiltak. Det ble stilt spørsmål om pensum i forhold til beskrevet læringsutbytte.

Øvingsoppgave i juridisk metode:

For liten informasjon om skrivingen av denne oppgaven – lagt for liten vekt på verdien. Oppgaven er av mange oppfattet som kun for de spesielt interesserte. Mange usikre på skrivingen.

Neste møte: 10.oktober kl 12.15

Ref: lsw