

**REFERANSEGRUPPEMØTE 1. STUDIEÅR – EXFAC.  
Studieåret 2005/06. 2.møte**

**Tid:** Tirsdag 6. oktober 2006

**Til stede:** Kursansvarlig Synne Sæther Mæhle, gr 1: Johan Arntyr, gr. 2 Katrine H. Nordnes, gr. 3 Torunn Skarstad. Gr. 5 Camila Mickelson, gr. 7: Jon-Ivar Eikeland, gr. 10 Caroline Farstad Søvik, gr. 13 Joakim Stokkereit Johnsen og Kari Kaland Bjørøy (studieårsansvarlig 1.studieår)

**Forfall:** Lars Skjold Wilhelmsen (pedagogisk rådgiver). Gr 4: Bjarte Kvalheim. Gr. 6 Silje Hjemdal, gr. 8 Marianne Sørli, gr. 9 Bente Therese Bekkhus. Gr. 11 Mina Marie Myhr Hoff, gr. 12 Anja Monsko Austlid, gr. 14 Line Willumsen

Referatet er gitt i stikkords form, og gjenspeiler derfor ikke hvor mange representanter som støttet/var enig i de ulike momentene.

**Generelt om kurset:**

Studentene har generelt sett hatt meget godt utbytte av kursopplegget.

**Administrasjonen av kurset:**

Administrasjonen har fungert generelt sett meget godt. Det ble reist spørsmål om praktiseringen av oppmøtekravet. Det ble etterlyst informasjon om alternative muligheter til å få innfridd kunnskapskravet, særlig ved sykdom hos studenter. De ble også poengtert at det er prinsipielle og praktiske problemer knyttet til at KARK bare aksepterer Word og Html-filer. Det ble foreslått at det blir gitt bedre informasjon om hvordan filer kan konverteres til html-format. Det ble også pekt på at det beste vil være om KARK støtter filformater med utgangspunkt i gratis programvare, for eksempel Open Office. Ellers har informasjonen om KARK har vært tilstrekkelig.

*Vi har i etterkant av møte sjekket opp i ovennevnte og kan informere om at dere kan bruke Open Office, men at dere også her må lagre dokumentet i html-format. Vi gjør ellers oppmerksom på at det ligger en link til "Rettleiing til Kark" på Mi side. Denne forklarer det meste om bruken av Kark. Går dere inn på linken og klikker på lagring, så finner dere forklaring på dette med filkonvertering.*

Endelig ble det pekt på at det kan gis enda mer informasjon på et par punkter: Ved semesterstart bør det understrekes at semesterkort er nødvendig for eksempelvis å få tak i læremidler, det kan gis mer informasjon om at det er mulig å endre studentens adresse i semesterregistreringen (slik at semesterkort ikke sendes hjemstedsadressen) og det kan gis mer informasjon om hvordan man praktisk forholder seg til eksamensarkene som brukes på kunnskapstesten.

Studentenes syn på "Mi side" var positiv.

**Kursets læringsutbytte og struktur:**

I utgangspunktet ingen ytterligere merknader angående beskrevet læringsutbytte og kursets generelle struktur. Det ble diskutert om kunnskapstesten bør avvikles enda raskere etter siste seminarsamling, for eksempel dagen etter det siste seminaret. Det kom frem ulike meninger

om dette, og fakultetet opplyste at det er praktisk sett ikke mulig å ha kunnskapstesten på et tidligere tidspunkt (pga kontroll med oppmøtekravet)

### **Seminaroppgavene:**

I utgangspunktet den samme kommentaren som ved forrige møte: For det første: Studentene er meget fornøyd med oppgavene. For det andre: I noen seminargrupper kunne det vært mer informasjon om skrivingen av oppgaven. Det ble etterlyst noe mer informasjon om kildebruk, for eksempel ved at skriveveiledningen inneholder flere eksempler på hvordan man bruker og fører kilder. Det ble også foreslått at informasjonen om hvordan man bruker lovsamlingen bør flyttes til det aller første samlingen – før selve seminaropplegget kjører i gang.

Diskusjonsdelen av seminaropplegget ble gjennomgått i detalj, og kursansvarlig vil ta disse konkrete kommentarene om de enkelte oppgavene i betraktning ved utarbeidingen av neste års kursopplegg. Det ble nevnt ønske om flere rollespill og en anledning til at hver seminargruppe kan evaluere om gruppa fungerer, særlig med sikte på å sikre at alle forbereder seg grundig også til de siste samlingene.

### **Forelesningene:**

Forelesningene ble noe bedre etter forrige referansegruppemøte, i alle fall for en periode.

### **Litteraturen:**

Studentene er generelt sett noe kritiske til at kurset har vært gjennomført på grunnlag av en uferdig bok. Det ble påpekt at redaksjonelle feil, særlig i Bernts kapitler, nok har fått konsekvenser både i forhold til den generelle holdningen til boka og til at lesingen har blitt unødvendig oppstykket. Kursansvarlig opplyste at boken måtte gis ut i denne ikke ideelle formen på grunn av en nødvendig oppdatering av innholdet, og det ble gitt tilbakemelding om at dette var nyttig informasjon som gjerne kunne ha kommet tidligere. Det kom konkrete forslag til hva som kan forbedres til den endelige utgaven av boka.

### **Kunnskapstesten:**

Spørsmålene på kunnskapstesten ble vurdert som relevante og gode. Det ble diskutert om spørsmål 2 (om kompetansenormer og handlingsnormer) var et sentralt spørsmål.

Ref: ssm