

REFERANSEGRUPPEMØTE – JUS111 Forvaltningsrett, 1. studieår 2006/07

1. møte 30.11.2006

Til stede: Kursansvarlig Karl Harald Søvig, grupperepresentanter fra gruppe 1, 3-16, 18-21, 23-30 og 32-33. Fra administrasjonen møtte Randi Stoltz.

Tilbakemeldingene gjengis stikkordsmessig, som enkeltinnspill fra representantene på møtet.

Forelesningene

- Ønske om disposisjoner på forhånd (dette skjedde stort sett, men enkelte unntak)
- Flere ga uttrykk for tilfredshet mer forelesningene, og det ble pekt på at tempoet er passelig, og at det vesentlige understrekes
- Innføring i bruken av KARK er unødvendig

Litteratur

- Læreboken er pedagogisk og systematisk lagt opp, men mange foretrekker å supplere med Eckhoff/Graver, da disse gir bedre begrepsforståelse og er mer konkret.
- Kursansvarlig understreket det positive ved å bruke flere kilder.
- Det er ønskelig med flere eksemplarer av supplerende litteratur på biblioteket. Fakultetet formidler dette ønsket videre til fakultetsbiblioteket (gjort).

Grupper

- Gruppene har ulike møtetider, mens alle har samme innleveringsfrist. Dette opplever studentene som urettferdig, og det ble etterspurt en endring, i form av vekslende gruppetider eller differensierte innleveringsfrister. Tilbakemelding fra kursansvarlig til dette var at det er viktigere at alle har NOK tid, enn at alle har LIK tid. Alle bør ha minst en dag til oppgaven.
- Gruppetiden – 2 timer – kan bli knapp
- Store forskjeller i opplegget fra gruppe til gruppe, og kvalitetssikring av gruppeundervisningen ble etterspurt, herunder hvilke retningslinjer gruppelederne har for sitt arbeid. Dette tas opp med Lars Skjold Wilhelmsen.
- Individuelle samtaler var også lagt opp forskjellig i ulike grupper, og disse avvikles til ulike tider. De fleste rapporterte om godt utbytte, og verdifulle tilbakemeldinger på oppgaveteknikk. Fra en gruppe ble gitt melding om at dette opplegget var overflødig, fra en annen at gruppeleder knyttet gjennomgangen for sterkt til en enkelt oppgave. En gruppe var misfornøyd med å måtte innrette sin gjennomgang etter gruppelederens eksamenstidspunkt.

Oppgaver og oppgaveskriving

- Oppgavene synes å henge godt sammen med forelesningene, og nivået treffer godt.
 - Oppklaring i metode/oppgaveskriving var sterkt etterlyst, likeledes mønsteroppgaver.
- Fakultetet er oppmerksomme på dette behovet, og vurderer løsninger for å imøtekomme dette.

- Ordgrensen. Studentene er usikre på hvordan de skal forholde seg til denne, blant annet hvilke konsekvenser overskridelser får. Synes melding angående ordgrense virker uklar, og kursleder vil se på denne på ny.

Kommentering

- Det føles lite tilfredsstillende å legge mye arbeid i en oppgave, dersom kommenteringen er generell og knapp. Konkrete og konstruktive tilbakemeldinger er viktig. Det ble etterlyst normer for hvordan kommenteringen skal være, og hvor terskelen ligger for å ikke få godkjent kommentering. Mange mente at en klar nedre grense kunne bidra til at studentene anstrenger seg mer for å gi gode tilbakemeldinger til medstudenter.