

## **REFERANSEGRUPPEMØTE – JUS111 Forvaltningsrett, 1. studieår 2006/07 - 2. møte 15.01.2007**

Til stede: Kursansvarlig Karl Harald Søvig, grupperepresentanter fra gruppe 1.3-5, 1.7-15, 1.17-19, 1.21, 1.23, 1.25-1.33

Fra administrasjonen møtte Kari Kaland Bjørøy.

Fravær: Grupperepresentanter fra gruppe 1.1, 1.2, 1.6, 1.16, 1.20, 1.22 og 1.24

Tilbakemeldingene gjengis stikkordsmessig, som enkeltinnspill fra representantene på møtet.

### **Forelesningene**

- Ingen hadde nye kommentarer å tilføye etter forrige møte.

### **Litteratur**

- Ingen hadde nye kommentarer å tilføye etter forrige møte.

### **Gruppesamlinger**

- Fungerer greit.
- Litt ulik ledelse fra gruppeledernes side
- Noen gruppeledere deler ut ekstramateriale mens andre ikke gjør det. Her var det ønske om en viss samkjøring
- Gruppene har samlinger til forskjellige tidspunkt, mens innleveringsfristene er lik for alle gruppene. Dette gjør at studentene ikke har like god tid til kommentering, hvilket ble tatt opp på forrige referansegruppemøte, og det ble etterlyst en oppfølging fra fakultetets side

### **Individuelle samtaler**

- Flere mente disse fungerte best litt senere i kurset, at det var en fordel å ha skrevet mer enn bare 1 oppgave.
- Noen grupper fikk velge om de ville ha samtale før eller etter jul
- Ville heller ha 2 samtaler (à 15 minutt)
- Noen hadde fått beskjed samme dag som samtalen fant sted, og ville hatt bedre tid til å forberede seg

### **Storgruppesamlinger**

- Det ble etterlyst gjennomgang av tema som gruppelederne hadde fortalt at storgruppeleder skulle gjennomgå

- Storgruppene er for store og noen mener det blir liten tid til det som skal tas opp hver gang
- God gjennomgang av obligatorisk kursoppgave
- Noen ville hatt kursoppgaven tilbake før gjennomgangen. Andre mente det var greit at den ble utdelt senere, slik at de ikke var mest opptatt av det de selv hadde skrevet.
- Det ble reagert på at fagansvarlig leverte ut 3 besvarelser i ulikt sjikt (øvre, midtre, nedre) på storgruppesamlingen uten å ha forhørt seg med de som hadde skrevet besvarelsene

### **Gruppeoppgaver og skriving**

- I den obligatoriske kursoppgaven skulle Fvl. ses mot en annen lov. Det ble etterlyst tilsvarende gruppeoppgaver slik at de visste hvordan slike oppgaver skulle løses
- Sprik i arbeidsmengden mellom de ulike deloppgavene på gruppeoppgavene
- Ulikt hvor mye veiledning gruppelederne ga angående løsningen av oppgavene, og det ble etterlyst en mer ensartet praksis

### **Kommentering**

- Det tas for lett på kommenteringen
- Lærer mye av å gi kommentarer
- Ulikt syn på om en burde slippe å kommentere første oppgave siden faget var nytt og de var uvant med kommentering. Flere mente det var like greit å komme i gang med en gang.
- Det ble stilt spørsmål om samtlige kommentarer i Kark kunne synliggjøres samtidig og ikke etter hvert som de ble lagt inn. Dette vil fakultetet ta opp og se på hva som er mest hensiktsmessig i forhold til det pedagogiske

### **Obligatorisk kursoppgave**

- Vanskelig å vite hvordan man skulle forholde seg til annen lov som det ble vist til i oppgaveteksten
- God tid til skriving – noen mente en uke var i meste laget
- Storgruppelederne delte ut utdrag fra tre innleverte oppgaver under gjennomgangen, og flere reagerte på at dette ble gjort uten at de aktuelle studentene ble spurt på forhånd (besvarelsene var ”sladdet” på besvarelsene som ble delt ut)

### **Kark**

- Kark er et enkelt og greit system (selv om det har vært noen mindre problemer)