

**REFERANSEGRUPPEMØTE – JUS111, 1.STUDIEÅR 2005/2006
2.møte 11.01.2006**

Til stede: Kursansvarlig Bjørn-Henning Østenstad, representanter for 27 av de 33 gruppene.
I tillegg møtte Kari Kaland Bjorøy og Lars Skjold Wilhelmsen

Innledningsvis ble det beklaget at det hadde vært svikt i informasjon angående møtet
28.november

Kursets struktur:

Synes studieopplegget er godt, ellers ingen merknader til strukturen bortsett fra noe
tidsavstand i begynnelsen.

Gruppeoppgavene:

Flertallet mener at læringsutbytte er større ved individuelle enn kollektive besvarelser.
Kollektive oppgaver skrives på ulike måter i gruppene. Hvis flere ofte klipping og liming av
argumentasjon. Hvis en skriver blir det bare mindre flikking fra de andre. Ofte mer
tidkrevende når flere skal skrive. Oppgavens rolle i læreprosessen. Bedre med en oppgave
man legger 100% i enn to hvor man bare legger litt i begge.
Hvordan vurderes kommenteringsfrekvens i forhold til skrivemåter?
Gruppelederne bør ha ens oppfatning av hvordan kollektive besvarelser skal skrives.
Oppgaveheftet meget godt, men det finnes smutthull i form av særbestemmelser som kan
"ødelegge" oppgavene hvis man bare bruker forvaltningslovens rammer. Mange konklusjoner
i sivilombudsmannens løsninger. Selvstudieoppgavene bedre enn de andre oppgavene.

Gruppelederne:

Må bli bedre til å disponere tiden innen rammen
Gruppelederne kan styre ordet mer, begrense de snakkesalige og utfordre de tause litt mer.

Storgruppene:

Helt klart forskjell mellom studentene når det gjelder opplevelse av læringsutbytte. Det er
uheldig med 4 storgrupper på en og samme person.
Aktiviteten i storgruppene bør økes, jo flere som er aktive dess større er muligheten for større
læringsutbytte. De tause kan svare når de blir spurt. Noe ligger på oss studenter pga
manglende forberedelse.
Oppgavene – kanskje skille mer mellom det materielle og det metodiske i de to
gruppesituasjonene. Kan oppgavene i storgruppene gå mer og kanskje dypere inn i det
metodiske? Vil bli lei hvis det er samme oppgaver i arbeids- og storgruppene, men det må
være mulig å stille spørsmål i storgruppene til problemer i arbeidsgruppene – dels fordi man
får ulike svar fra gruppe- og storgruppelederen.
Det var god slusing gjennom metode helt i begynnelsen.

Forelesningene:

Fornøyd med forelesningene. Gode disposisjoner. Godt med gjentakelser og tenkepauser.
Kanskje litt flere henvisninger til dommer og kanskje også få litt motsatt syn på enkelte deler
av det materielle.

Litteraturen:

Det bør i forelesningene sies at det endre meninger enn Bernt sine. Mange er mer fornøyd med Echhoff, andre med Graver.

Hjemmeeksamen:

Meget lærerikt. Tilbakemeldingen på denne kom for nært opp til slutteksamen.

Bg 31.1.2006 lsw