

RAPPORT – KURS I JUS132 PENGEKRAVSRETT H-10

Kurset i pengekravsrett høsten 2010 ble gjennomført på samme måte og etter samme struktur som foregående semestre. Fagets læringsmål har ligget fast en del år og de viktigste emnene i faget har en ganske statisk rettskildesituasjon, slik at faget gir godt grunnlag for å videreføre de deler av opplegget som viser seg å fungere godt. Samtidig medfører den knappe kurstiden (7 uker) utfordringer som bl.a. begrenser muligheten for vesentlige endringer.

Kurset er bygget opp slik at forelesningene begynner i uke 1, de fire ukentlige kursoppgavene begynner i uke 2 mens obligatorisk oppgave skrives i uke 4. Kurset avsluttes med skoleeksamen i uke 7. Det kunne vært ønskelig, slik enkelte studenter gir uttrykk for på referansegruppemøtet, å ha en undervisningsfri uke mellom siste storgruppemøte og eksamensuken, men dette vil i så fall – gitt uendret kurstid – tvinge frem reduksjon i antall kursoppgaver, noe som ikke kan anbefales.

Forelesningene og kursoppgavene er avpasset slik at de emnene som tas opp i kursoppgavene er omtalt i forelesningene før studentene skal skrive oppgavene. Dette synes å fungere greit.

Kursoppgavene er uendret fra tidligere år. En del studenter gir uttrykk for at kursoppgave 1 (som er en teorioppgave om rente- og rentetapserstatning) er krevende å få så vidt tidlig i kurset, men det synes å være ulike oppfatninger om dette. Jeg er foreløpig innstilt på å bytte rekkefølge på kursoppgave nr. 1 og 2 neste gang kurset skal avholdes. Ytterligere endringer i kursoppgavene synes ikke å være påkrevd (bortsett fra "alminnelig vedlikehold" i lys av ny rettspraksis, etc.)

Obligatorisk kursoppgave synes å ha fungert godt, både for studentene og for oppgaveretterne. Den visstnok særlige ordningen i pengekravskurset med muntlig gjennomgang av kursoppgaven kort tid etter innleveringsfristen, fungerte også denne gang tilfredsstillende.

Skoleeksamen ble gjennomført uten at jeg har mottatt tilbakemeldinger fra sensorer eller studenter om at det har vært særlige problemer. Karakterfordelingen er i hovedsak i samsvar med retningslinjene. Strykprosenten er som vanlig lav.

Det er en utfordring å få faste interne lærere til å ta storgruppeundervisning i faget, noe som bl a må sees i sammenheng med det lave faste lærere med hovedforskningskompetanse innen formuerett. De to stipendiatene (Wallevik og Skjefstad) som tok storgrupper sammen med Monsen og meg, synes imidlertid å ha gjort en solid jobb, både i oppgavekommenteringen og storgruppene.

Det har både tidligere år og denne gang vært arbeidskrevende å rekruttere de sensorene vi gjerne ville ønsket å ha, både til obligatorisk oppgave og skoleeksamen. Det ville være ønskelig å ha en noe større andel interne sensorer, og å redusere noe på antall ferske sensorer fra år til år. Når det er sagt, forløp sensuren (både av obligatorisk oppgave og

skoleeksamen) stort sett greit. Nivåkontrollen viste i liten grad vesentlige forskjeller på sensorene.

Studieadministrativ service var som vanlig utmerket.

Rammevilkårene for kursgjennomføringen var i all hovedsak god. Det fremkom noen kommentarer om at det er vanskelig å høre foreleseren (som bruker mikrofon) i deler av lokalet. Slik tilbakemelding har jeg aldri fått før, noe som gjør at jeg undres på om det kan være mikrofonanlegget (bruker løs mikrofon) som ikke er optimalt. For øvrig forekom som vanlig at det manglet kritt i auditoriet og fungerende tusjpenner i storgrupperommene.

Jeg har ingen vesentlige kommentarer til studentevalueringen. Det vil som sagt trolig bli gjort endring mht. rekkefølgen av de to første kursoppgavene neste høst. For øvrig er ønsket om forbedringer (herunder litteratursituasjonen og undervisningsfri periode, jf foran) vanskelig å gjennomføre.

10. mars 2011

Rune Sæbø