

## EMNEEVALUERING AV BMED 340A- høsten 2011

### Faglærers vurdering av :

#### Undervisnings- og vurderingsformer

- Undervisningen går som innledet teori samt laboratoriedel. Vurderes som god for dette emnet.

#### Pensum

- Pensum skal dekke emnet godt

#### Studentstatistikk

#### Vurderings- og undervisningsmeldte.

- 4 studenter

#### Strykprosent og frafall

- 0

#### Karakterfordeling

- A: 0, B: 4, C: 0, D:0

### Studentevalueringer

1. Det var 2 studenter som evaluerte emnet
2. Anmerket at det var for komplisert.
3. Dårlig organisert
4. fMRI delen ikke god
5. Fikk ikke melding om hvordan eksamen skal foregå
6. Eller hvem som er eksaminatorer.

### Faglærers kommentarer (svart i forhold til studentkommentarer)

**2.** Emnet er identisk med det som er gitt de siste 10 år og bør ikke være for komplisert. Grunnen til at disse studentene har anmerket dette er trolig at den obligatoriske sirkulasjonsfysiologien som tidligere gikk om høsten og som de tok parallelt med emnet nå går etter emnet på våren. De har dermed ikke den faglige fysiologiske bakgrunn som tidligere års studenter. Forbedringen fra vår side vil derfor være å legge mer basal fysiologi inn i innledningen av de ulike delene av kurset for å hjelpe dem med å forstå de praktiske metodene.

**3, 5 og 6.** Emnet er godt organisert og de ville funnet mye av den informasjonen de sier de mangler om de hadde gått på mi side for emnet (jfr fillageret). Der står også hvordan eksamen skal foregå. Slik at studentene må bli flinkere å bruke mi side i forbindelse med emnene. Vi har aldri oppgitt hvem som er eksaminatorer og ser

ingen grunn til det. I dette emnet spesielt har 1 av underviserne på emnet eksaminere sammen med bisitter/ekstern sensor og ved å angi hvem ville vi også angitt hva som ville bli gitt til eksamen. Derfor varierer vi hvert år hvem som skal være med på eksaminasjonen.

**4.** fMRI delen fikk kritikk og dette er tatt opp med den ansvarlige slik at dette blir bedre til neste år.