

Emnerapport Geofysisk institutt

Emne: GEOF210 v/Tor Eldevik

Semester: H2011

Faglærers vurdering av gjennomføring

Praktisk gjennomføring:

Forelesningene – 2 timer per uke i 13 uker – ble gjennomført som kombinert tavleundervisning (teori/utledninger) og bruk av powerpoint (motivasjon og eksempler; distribuert på 'misode' umiddelbart etter forelesningene). Undervisningsspråket var engelsk da det var to utvekslingsstudenter på kurset (en gresk, en tysk). I tillegg var det to timer "hands-on" dataøvelser annenhver uke (totalt 6; oppgaver tilgjengelig i forkant på 'misode'). Disse er for de aller fleste en nødvendig forutsetning for å få utbytte av kurset.

Studentene måtte dokumentere teoretisk og praktisk kunnskap om dataanalyse gjennom den obligatoriske semesteroppgaven som ble gitt 10/10/11 med innlevering 15/11/11. Alle kursdeltagerne besto denne.

Strykprosent og frafall:

Samtlige åtte påmeldte studenter gjennomførte og besto eksamen (karakterfordeling: 1 x A, 6 x B, 1 x C)

Studieinformasjon og dokumentasjon:

Lenker/referanser til relevant tilleggslitteratur ble lagt ut på 'misode'. Noen av studentene benyttet seg tilsynelatende av dette fortløpende, og de fleste (alle?) benyttet deler av dette ifm. semesteroppgaven.

Tilgang til relevant litteratur/pensum:

Mitt forhold til pensumboken er tvisynt: det positive er at boken er relativt 'komplett' i de metoder og tema som presenteres, det negative er at jeg finner boken relativt upedagogisk – og det er mitt bestemte inntrykk også gjelder studentene. Graden av motivasjon og detaljnivå varierer veldig, og boken er også skjemet av en rekke trykkfeil til tross for at det er en revidert utgave.

Faglærers vurdering av rammevilkårene

Lokaler og undervisningsutstyr:

(Hvor ble gruppeundervisning/forelesning holdt, og fungerte eventuelt utstyr tilfredsstillende)

Foredragssalen er OK for forelesninger for små grupper. Hylleanordningen ved døren/vasken bør fjernes da denne dekker for deler av tavlen, og da den delen av tavlen en må bruke til å skrive på hvis en samtidig bruker prosjektor.

Studentevaluering(er)

Metode/gjennomføring:

Spørreskjemaer ble delt ut på siste forelesning og returnert til studiekonsulent, som lagde statistikk og sammendrag.

Sammendrag:

Studentene har fulgt forelesningene, men har forberedt seg i varierende grad. De er fornøyde med hvordan forelesningene utfyller boka, og er forholdsvis enige i at det er sammenheng mellom det som vektlegges i pensum og i forelesningene. Studentene er i stor grad fornøyd med foreleseren og hans måte å organisere undervisningen på. Når det kommer til pensum/lærebok er det større sprik i studentenes svar. Noen er fornøyde med mengde, pedagogisk opplegg og forhold til anbefalte forkunnskaper, andre ikke. Emnet har i stor grad bidratt til å øke studentenes interesse for faget.

Faglærers samlede vurdering av gjennomføring, rammevilkår og studentevalueringer

Det virker som et greit kurs å motivere studentene for; de som tar det skal tilsynelatende bruke dataanalyse i sine studier.

På sikt bør pensumboken byttes ut. I praksis kan dette bety at GFI må utarbeide et kompendium da det kan synes vanskelig å finne en bok med et tilsvarende relevant utvalg av tema som dagens pensum bok. Dette er kanskje ikke ønskelig av tre grunner: 1) det er særdeles arbeidskrevende for den aktuelle kursansvarlige hvis det skal gjøres "skikkelig"; 2) det gir ikke-standard, non-peer review pensumlitteratur; 3) krav om (relativt) kontinuerlig oppdatering. (Et utdatert og/eller unøyaktig kompendium, er et mye dårligere alternativ enn en upedagogisk "standard" bok.)